



14020010362137

910_28195438



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г.Москва

12 марта 2021 года

Дело № А40-182995/20-27-1299

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 12 марта 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сидорович А.Ю.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." (125212, ГОРОД
МОСКВА, ШОССЕ ГОЛОВИНСКОЕ, ДОМ 5, КОРПУС 1, , ОГРН: 1097746507825,
Дата присвоения ОГРН: 03.09.2009, ИНН: 7722693910)

ответчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РТИ" (127083, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 8
МАРТА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1117746115233, Дата присвоения ОГРН:
17.02.2011, ИНН: 7713723559)

третье лицо: МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019,
МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЗНАМЕНКА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата
присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261)

о взыскании суммы задолженности в размере 257 587 713 руб. 82 коп.

при участии: согласно протоколу;

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." обратилось в
арбитражный суд с иском к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РТИ" о взыскании
задолженности в размере 247 758 350 руб. 63 коп. с учетом уточнения исковых
требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель истца поддержал заявленные требований согласно доводам,
изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований
по доводам отзыва.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность
каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь

доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 17 июня 2014 года между истцом (Исполнитель по Контракту) и ответчиком (Заказчик по Контракту) заключен Контракт № РТИ 2014/125 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы по созданию национального центра управления обороной Российской Федерации (шифр «Центр-2014») для нужд Министерства обороны Российской Федерации (далее Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта истец обязался выполнить указанные работы, а ответчик принять и оплатить результаты.

Согласно пункту 6.5 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 3 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи истцом и приёмки ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счета ответчика на отдельный счет истца, открытый истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у истца с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Пунктом 6.13 Контракта стороны определили срок оплаты работ (этапа работ) – 30 (Тридцать) банковских дней с даты подписания ответчиком Итогового акта приёмки выполненной СЧ ОКР (Акта сдачи-приёмки выполненного этапа СЧ ОКР).

Свои обязательства по Контракту истцом выполнены полностью и надлежащим образом, что подтверждается подписанными сторонами Актами сдачи-приёмки выполненных работ по этапам 1.1 – 1.5 Контракта.

30 декабря 2016 года Министром обороны Российской Федерации принято решение о расторжении государственного контракта и приёмке фактических затрат.

Ответчик письмом № 164/РТИ-ки от 29 сентября 2017 года направил истцу результаты работы рабочей группы Межведомственной комиссии Минобороны России по проверке фактических затрат истца по данному Контракту.

По результатам работы Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат стороны подписали 6 октября 2017 года Дополнительное соглашение к Контракту, в котором определили твёрдую фиксированную цену выполненных истцом и принятых без замечаний ответчиком результатов работ по Контракту.

Письмом № 248/1/4978 от 12 августа 2020 года государственный заказчик сообщил Истцу, что государственный контракт № 1416187345431010418001146/14000011 от 06.06.2014 года, в рамках которого заключен спорный Контракт, расторгнут.

Письмом № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года государственный заказчик в ответ на адвокатский запрос представителя истца - адвоката Кузнечика А.А. сообщил, что затраты истца по спорному Контракту приняты в размере 1 440 773 108 руб. 25 коп. и входят в общий размер принятых и оплаченных Ответчику на обычный расчетный счет затрат по государственному контракту.

Ответчик выплатил истцу аванс в размере 1 193 014 757,62 рубля.

Таким образом, размер задолженности ответчика перед истцом по спорному Контракту составляет 247 758 350 руб. 63 коп.

Факт отсутствия иных платежей истцу ответчик не оспаривает.

В полном соответствии с условиями Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года истец, письмом № 1830/2/РТА от 13 октября 2017 года, направил ответчику составленные с учётом результатов работы Межведомственной комиссии Инвентаризационные ведомости и предусмотренный пунктом 5 Дополнительного соглашения Итоговый акт фактических затрат по Контракту.

Указанные документы, подписанные со стороны ответчика, в адрес истца не возвращены, мотивированный отказ не направлен.

Письмом № 364/РГА от 3 декабря 2019 года указанные документы были повторно направлены истцом в адрес ответчика.

Указанное письмо оставлено ответчиком без ответа, задолженность не оплачена.

Письмом № 390/РГА от 13 декабря 2019 года в адрес ответчика был направлен Итоговый акт фактических затрат по Контракту, подписанный истцом в одностороннем порядке с требованием оплатить существующую задолженность.

Указанное письмо также оставлено ответчиком без ответа, задолженность не оплачена.

Факт выполнения истцом принятых на себя обязательств, а также наличие задолженности Ответчика по Контракту в размере 247 758 350 руб. 63 коп. подтвержден подписанными сторонами без замечаний Актами сдачи-приёмки всех выполненных этапов (1.1 - 1.5) по Контракту, заключениями уполномоченного 632 Военного представительства Минобороны России на твердую фиксированную цену, заключениями уполномоченного 632 Военного представительства Минобороны России по проверке фактических затрат истца, Дополнительным соглашением от 06.10.2017, которым стороны определили твердую цену, подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов, а также результатами проверки затрат Истца Межведомственной комиссией Минобороны России.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.2 ст. 431.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным.

Согласно п. 6 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

В соответствии со ст. 774 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан принять результаты выполненных работ и оплатить их.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду не представлено.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом отклоняются, поскольку истцом представлены доказательства выполнения работ, а также направления в адрес заказчика исполнительной документации в полном объеме, в установленные сроки.

Доказательств направления в адрес истца мотивированного отказа от выполненных работ ответчиком не представлено.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу А40-93137/2019 с участием ответчика (оставлены без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 года) установлен факт подписания 26.12.2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011, согласно которому все выполненные в рамках

данного государственного контракта работы, полностью оплачены ответчику Министерством обороны Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 указанного Итогового акта фактических затрат по государственному контракту ответчиком получено от Минобороны России 21 039 036 257,52 рубля.

Согласно подписанному ответчиком и Министерством обороны Российской Федерации Акту сверки взаимных расчетов по данному государственному контракту указанные суммы были получены ответчиком в период с 21.06.2014 по 28.01.2015 года, то есть получены на обычный расчетный счет, так как платежи произведены до введения Федеральным законом от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» режима использования отдельных счетов.

Согласно письму Минобороны России № 248/1/703дсп от 18.02.2020 года по результатам проверки фактических затрат задолженность Министерства обороны Российской Федерации перед ответчиком по государственному контракту, в рамках которого был заключен данный Контракт, отсутствует.

Объем принятых и оплаченных ответчику Министерством обороны Российской Федерации затрат по государственному контракту составляет 18 700 047 213,00 рублей.

Согласно представленных ответчиком протоколов Рабочих групп Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат по данному Контракту, согласно Итоговому акту Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат утвержденному заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18 декабря 2018 года, а также согласно подписанного сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту затраты истца по данному Контракту входят в общий объем затрат принятых и оплаченных государственным заказчиком ответчику по государственному контракту.

Факт состоявшейся оплаты государственным заказчиком ответчику всех выполненных в рамках спорного государственного контракта работ, в рамках которого заключен спорный Контракт, на обычный расчетный счет, а также факт отсутствия задолженности государственного заказчика перед ответчиком по спорному государственному контракту установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2020 года по ранее рассмотренному делу А40-79106/20 с участием этих же лиц и в соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ не подлежит доказыванию в рамках данного дела.

23 сентября 2015 года, учитывая уже состоявшуюся оплату ответчику государственным заказчиком на обычный расчетный счет, стороны Дополнительным соглашением № 3 внесли изменения в пункт 6.5 Контракта, исключив из него условие об оплате после поступления денежных средств от государственного заказчика.

Согласно пункту 6.5 Контракта в действующей редакции (в редакции Дополнительного соглашения № 3 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи истцом и приёмки ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта ответчика на отдельный счёт истца, открытый истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у истца с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Данное условие, а равно дополнительное соглашение ответчиком не оспорено, недействительным не признано.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2019 года № ДФ/113862-ДСП/19 Минобороны России не только оплатило ответчику все выполненные в рамках государственного контракта работы, но и в судебном порядке (в рамках дела А40-228105/19) взыскивает с ответчика неотработанный аванс в размере 2 338 989 044,52 рубля.

Письмом от 12 августа 2020 года №248/1/4978 Министерства обороны Российской Федерации сообщено, что государственный контракт № 1416187345431010418001146/14000011 от 06.06.2014 года, в рамках которого заключен спорный контракт, расторгнут, по результатам расторжения государственного контракта задолженность Министерства обороны Российской Федерации перед ответчиком отсутствует.

На основании запроса представителя истца – адвоката Кузнечика А.А. была получена копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 20 ноября 2020 года по делу А40-228105/19, которая приобщена судом к материалам дела.

Согласно указанному постановлению Арбитражного суда Московского округа решением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2020 года по делу А40-228105/19 государственный контракт № 1416187345431010418001146/14000011 от 06.06.2014 года расторгнут, с АО «РТИ» в пользу Минобороны России взыскано неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса в размере 2 238 989 044,32 рубля. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2020 года решение суда остановлено без изменений.

Таким образом, доводы АО «РТИ» о том, что государственный контракт не расторгнут и АО «РТИ» ожидает получения от Минобороны России поступления дополнительных денежных средств в виде окончательного расчета по указанному государственному контракту противоречат представленным в суд допустимым и относимым доказательствам, противоречат вступившему в законную силу решению Арбитражного суда города Москвы по ранее рассмотренному делу А40-228105/19 с участием этих же сторон государственного контракта, которым спорный государственный контракт на основании искового заявления Минобороны России расторгнут, с АО «РТИ» в пользу Минобороны России взыскан излишне выплаченный аванс в размере превышающем объем выполненных АО «РТИ» по данному государственному контракту работ.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2020 года по ранее рассмотренному делу А40-79106/20 с участием этих же лиц установлено, что все принятые Министерством обороны Российской Федерации затраты, указанные в Итоговом акте фактических затрат, утвержденном заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю.Криворучко 18 декабря 2018 года в общем размере 18 700 047 213,00 рублей оплачены государственным заказчиком ответчику в полном объеме.

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ указанное обстоятельство является установленным и не подлежит доказыванию в рамках настоящего дела.

Согласно представленного в материалы дела Итогового акта фактических затрат, утвержденного заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю.Криворучко 18 декабря 2018 года в общий размер принятых и оплаченных государственным заказчиком ответчику затрат по государственному контракту входят затраты истца по спорному Контракту во взыскиваемом размере.

Письмом от 15 сентября 2020 года №248/1/9250 Министерство обороны Российской Федерации также сообщило истцу, что в объем принятых государственным заказчиком по государственному контракту затрат входят затраты истца по спорному контракту в размере 1 440 773 108 руб. 25 коп. Все расчеты произведены государственным заказчиком с ответчиком на обычный расчетный счет банка.

Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» предусмотрено целевое использование денежных средств, выделяемых на исполнение государственного оборонного заказа. Это означает, что финансовые средства, выплачиваемые государственным заказчиком головному исполнителю, предназначаются только для расходов на выполнение государственного оборонного заказа.

Таким образом, оплаченные государственным заказчиком ответчику денежные средства в соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» имеют целевое назначение и предназначены в том числе для оплаты выполненных истцом по спорному Контракту работ.

При указанных обстоятельствах, представленная ответчиком выписка по отдельному счету, открытому в ПАО «Сбербанк», судом не принимается в качестве допустимого доказательства подтверждающего доводы отзыва, поскольку на основании Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 26 декабря 2018 года, Акта сверки взаимных расчетов по государственному контракту по состоянию на 31 декабря 2018 года, писем государственного заказчика № 248/1/703дсп от 18 февраля 2020 года, № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года установлено, что оплата государственным заказчиком по данному государственному контракту осуществлялась на обычный расчетный счет ответчика.

Довод Ответчика о принятии государственным заказчиком в Итоговом акте фактических затрат по государственному контракту от 26 декабря 2018 года затрат истца в ином размере, чем в Итоговом акте подкомиссии по проверке фактических затрат, утвержденном заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю.Криворучко 18 декабря 2018 года, исходя из содержания которого истцом произведен расчет исковых требований, противоречит содержанию представленных в материалы дела допустимых и относимых доказательств и является несостоятельным.

Вопреки данному доводу ответчика общая сумма принятых и оплаченных государственным заказчиком затрат по государственному контракту, указанная в Итоговом акте подкомиссии по проверке фактических затрат, утвержденном заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018 и в подписанном сторонами государственного контракта 26.12.2018 Итоговом акте фактических затрат по государственному контракту является одинаковой и составляет 18 700 047 213,00 рублей.

Эта же сумма указана в подписанном сторонами государственного контракта Акте сверки взаимных расчетов по данному государственному контракту по состоянию на 31 декабря 2018 года.

Указанный общий размер принятых и оплаченных ответчику государственным заказчиком затрат по государственному контракту, а также размер принятых и оплаченных ответчику затрат истца по спорному Контракту в размере именно 1 440 773 108,25 рубля подтвержден государственным заказчиком письмом № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года.

При принятии решения суд учитывает, что Итоговый акт подкомиссии по проверке фактических затрат, утвержденный заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018, а также письмо Минобороны России № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года, которыми определены размеры принятых и оплаченных ответчику государственным заказчиком затрат истца по спорному Контракту оценены и признаны допустимыми доказательствами вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренным делам А40-79106/20 и А40-71770/20 с участием этих же лиц.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате задолженности подтверждается материалами дела, доказательства оплаты суду не представлены.

Ссылки ответчика на статьи 190, 314, 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, на правовую позицию сформированную Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017, судом отклоняются, поскольку, как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, в спорном Контракте отсутствует отлагательное условие об оплате выполненных истцом обязательств, а также с учетом того, что судом установлен факт состоявшейся оплаты государственным заказчиком ответчику всех работ выполненных и принятых в рамках спорного государственного контракта в полном объеме.

Кроме того, в обосновании довода о совершении действий по получению от государственного заказчика оплаты по государственному контракту, ответчик ссылается на свои письма, датированные 2016-2018 годом, т.е. до даты подписания сторонами государственного контракта Итогового акта фактических затрат по государственному контракту (26.12.2018 года).

Данный довод ответчика также противоречит установленному судом обстоятельству получения ответчиком от государственного заказчика всех денежных средств по государственному контракту, в том числе предназначенных для оплаты выполненных истцом работ по спорному Контракту.

Ссылка ответчика на иные судебные решения с участием иных лиц судом также отклоняется, поскольку они вынесены при иных фактических обстоятельствах дела, в частности, касаются споров о договорах, содержащих отлагательные условия об оплате, вынесены в отсутствие установленных фактов расторжения государственного контракта и получения ответчиком денежных средств от государственного заказчика в полном объеме, и не являются преюдициальными.

Конкретных материально-правовых оснований необходимости уменьшения взыскиваемой суммы задолженности ответчиком не указано. В частности, ответчиком не заявлено, с какими именно затратами истца в рамках спорного Контракта ответчик не согласен и по каким основаниям.

Таким образом, суд считает факт наличия долга документально подтвержденным, а требования заявителя о взыскании задолженности в размере 247 758 350 руб. 63 коп. подлежащими удовлетворению.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих сторон.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих выполнения обязательств по договору, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму долга, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по контракту в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина распределяется в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 -171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РТИ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." задолженность в размере 247 758 350 руб. 63 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

В.И. Крикунова