

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва-
23 июля 2020 года

Дело № А40-79106/20-12-515

Резолютивная часть решения суда изготовлена 13 июля 2020 года
Решение суда в полном объеме изготовлено 23 июля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Чадова А. С.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению
истца: ООО «Реконструкция. Телекоммуникации. Автоматика» (ОГРН 1097746507825,
ИНН 7722693910)

к ответчику: АО «РТИ» (ОГРН 1117746115233, ИНН 7713723559)

3-е лицо: Минобороны России

о взыскании задолженности по Контракту №РТИ 2014/353 от 28.10.2014 г. в размере
2.144.954,85 рублей,
руководствуясь ст.ст. 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 4, 65, 110, 167, 170-176, 226-229 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Реконструкция. Телекоммуникации. Автоматика» (далее – истец)
обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с АО «РТИ» (далее – ответчик,
заказчик) в пользу общества задолженности по Контракту №РТИ 2014/353 от 28.10.2014
г. в размере 2.144.954,85 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполнил обязательства по
договору в установленные сроки.

Определением от 14.05.2020 г. исковое заявление было принято к рассмотрению в
порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации.

13.07.2020 г. Арбитражным судом г. Москвы вынесена резолютивная часть по
делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства (в порядке ст. 229 АПК
РФ).

Согласно материалам дела, в соответствии с положениями ст.ст. 121, 122, 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны надлежащим
образом были извещены о принятии заявления к рассмотрению в порядке упрощенного
производства.

Ответчиком в установленный определением от 14.05.2020 года срок был
представлен отзыв.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства,
суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим

основаниям.

Согласно материалам дела, 28 октября 2014 года между Истцом (Исполнитель по Контракту и Ответчиком (Заказчик по Контракту) заключен Контракт № РТИ 2014/353 на выполнение работ по оснащению дополнительным информационным табло помещения зала ДС ЦУПД Национального центра управления обороной Российской Федерации (далее Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Истец обязался выполнить указанные работы, а Ответчик принять и оплатить результаты.

Согласно пункту 6.4 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта Ответчика на отдельный счёт Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у Исполнителя с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Пунктом 6.12 Контракта стороны определили срок оплаты работ -30 (Тридцать) рабочих дней с даты подписания Ответчиком Итогового акта приёмки выполненных работ.

Свои обязательства по Контракту Истцом выполнены полностью и надлежащим образом, что подтверждается подписанными сторонами Итоговым актом приемки выполненных работ, а также Актами сдачи-приёмки выполненных работ по всем этапам Контракта (1.1 - 1.2).

В связи с принятием Министром обороны Российской Федерации 30 декабря 2016 года решения о расторжении государственного контракта и приёмке фактических затрат, стороны заключили 6 октября 2017 года Дополнительное соглашение к Контракту.

Согласно указанному дополнительному соглашению, фактические затраты Истца были предъявлены Ответчику для предоставления на рассмотрение Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат.

Ответчик письмом № 164/РТИ-ки от 29 сентября 2017 года направил Истцу результаты работы рабочей группы Межведомственной комиссии Минобороны России по проверке фактических затрат Истца по данному Контракту.

По результатам работы Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат стороны подписали 6 октября 2017 года Дополнительное соглашение к Контракту, в котором определили твёрдую фиксированную цену выполненных Истцом и принятых без замечаний Ответчиком результатов работ по Контракту.

В полном соответствии с условиями Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года Истец, письмом № 1830/7/РТА от 13 октября 2017 года, направил Ответчику составленные с учётом результатов работы Межведомственной комиссии Межведомственной комиссии Инвентаризационные ведомости и Протокол согласования цены по фактическим затратам.

Указанные документы, подписанные со стороны Ответчика, в адрес Истца не возвращены, мотивированный отказ не направлен.

Письмом № 375/РТА от 12 декабря 2019 года в адрес в адрес Ответчика было направлено предусмотренное пунктом 7 Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года Соглашение о расторжении Контракта.

Указанное письмо оставлено Ответчиком без ответа, подписанные со стороны Ответчика документы Истцу не возвращены.

Письмом № 515/РТА от 25 декабря 2019 года в адрес Ответчика было отправлено повторное письмо с просьбой вернуть подписанные со стороны Ответчика документы, оплатить существующую задолженность.

Указанное письмо также оставлено Ответчиком без ответа, задолженность не

оплачена.

Задолженность Ответчика по Контракту определена подписанными сторонами без замечаний Итоговым актом приемки выполненных работ, Актами сдачи-приёмки всех выполненных этапов по Контракту, Дополнительным соглашением от 6 октября 2017 года которым стороны определили твердую цену выполненных работ по результатам проверки затрат Истца Межведомственной комиссией Минобороны России.

На дату составления искового заявления задолженность Ответчика по Контракту составляет 2 144 954 (Два миллиона сто сорок четыре тысячи девятьсот пятьдесят четыре) рубля 85 копеек с учетом НДС.

В полном соответствии с условиями Контракта, пункта 7 Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года, указанная задолженность подтверждена подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчётов по состоянию на 31 декабря 2017 года.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом отклоняются, поскольку истцом представлены доказательства выполнения работ, а также направления в адрес заказчика исполнительной документации в полном объеме, в установленные сроки. Доказательств направления в адрес истца мотивированного отказа от выполненных работ ответчиком не представлено.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу А40-93137/2019 с участием Ответчика (оставлены без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 года) установлен факт подписания 26.12.2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011, согласно которому все выполненные в рамках данного государственного контракта работы, полностью оплачены Ответчику Министерством обороны Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 указанного Итогового акта фактических затрат по государственному контракту Ответчиком получено от Минобороны России 21 039 036 257,52 рубля.

Согласно подписанному Ответчиком и Министерством обороны Российской Федерации Акту сверки взаимных расчетов по данному государственному контракту указанные суммы были получены Ответчиком в период с 21.06.2014 по 28.01.2015 года, то есть получены на обычный расчетный счет, так как платежи произведены до введения Федеральным законом от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» режима использования отдельных счетов.

Согласно письму Минобороны России № 248/1/703дсп от 18.02.2020 года по результатам проверки фактических затрат задолженность Министерства обороны Российской Федерации перед Ответчиком по государственному контракту, в рамках которого был заключен данный Контракт, отсутствует.

Объем принятых и оплаченных Ответчику Министерством обороны Российской Федерации затрат по государственному контракту составляет 18 700 047 213,00 рублей.

Согласно представленных Ответчиком протоколов Рабочих групп

Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат по данному Контракту, согласно Итоговому акту Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат утвержденному заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18 декабря 2018 года, а также согласно подписанного сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту все предъявленные к оплате Истцом Ответчику затраты по данному Контракту приняты государственным заказчиком и полностью оплачены Ответчику.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2019 года № ДФ/113862-ДСП/19 Минобороны России не только оплатило Ответчику все выполненные в рамках государственного контракта работы, но и в судебном порядке (в рамках дела А40-228105/19) взыскивает с Ответчика неотработанный аванс в размере 2 338 989 044,52 рубля.

23 сентября 2015 года, учитывая уже состоявшуюся оплату Ответчику государственным заказчиком на обычный расчетный счет, стороны Дополнительным соглашением № 1 внесли изменения в пункт 6.4 Контракта, исключив из него условие об оплате после поступления денежных средств от государственного заказчика.

Согласно пункту 6.4 Контракта в действующей редакции (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта Ответчика на отдельный счёт Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у Исполнителя с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Данное условие, а равно дополнительное соглашение Ответчиком не оспорено, недействительным не признано.

Согласно представленному в материалы дела Итоговому акту фактических затрат по государственному контракту от 26 декабря 2018 года Ответчик получил от государственного заказчика 21 039 036 257,52 рублей, а выполнил обязательств на сумму 18 700 047 213,00 рублей.

В соответствии с представленным Итоговым актом МВК по проверке фактических затрат от 18.12.2018 года (приложение № 28 к исковому заявлению) в принятую государственным заказчиком и оплаченную Ответчику сумму в размере 18 700 047 213,00 рублей входят затраты Истца по спорному Контракту

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате задолженности подтверждается материалами дела, доказательств оплаты суду не представлены.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 2.144.954,85 рублей подлежащим удовлетворению.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих сторон.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих выполнения обязательств по договору, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и

непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму долга, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина распределяется в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 330, 333, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с акционерного общества «РТИ» (ОГРН 1117746115233, ИНН 7713723559) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Реконструкция. Телекоммуникации. Автоматика» (ОГРН 1097746507825, ИНН 7722693910) сумму задолженности по Контракту №РТИ 2014/353 от 28.10.2014 г. в размере 2.144.954,85 (два миллиона сто сорок четыре тысячи девятьсот пятьдесят четыре рубля восемьдесят пять копеек) рублей, а также расходы по государственной пошлине в размере 33.725 (тридцать три тысячи семьсот двадцать пять) руб. 00 коп.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.С. Чадов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:11:34
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич