



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-30099/2021

г. Москва
17 июня 2021 года

Дело № А40-28652/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бодровой Е.В.,
судей Тетюка В.И., Титовой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Азарёнок Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
АО "НПП "КАНТ" на Решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.03.2021
по делу №А40-28652/21,
по иску ЗАО "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1097746507825)
к ответчику АО "НПП "КАНТ" (ОГРН 5107746055280),
3-е лицо: МИНОБОРОНЫ РОССИИ (ОГРН 1037700255284),
о взыскании 11 829 929,08 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Исаев Д.С. по доверенности от 15.06.2021,
от ответчика: Филимонов А.А. по доверенности от 14.05.2019,
от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Каскад-Телеком» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Акционерному обществу с «НПП «Кант» (далее – ответчик) о взыскании долга в размере 11 829 929 руб. 08 коп.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Минобороны России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2021 иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, заявитель указал, что АО «НПП «Кант» не вправе производить расчеты с истцом с нарушением норм Федерального закона от 29.12.2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в иске отказать.

Представитель истца возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, представил письменный отзыв на жалобу.

Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 17 августа 2015 г. между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен контракт № 55/15 на выполнение комплекса работ по обеспечению функционирования и вводу в эксплуатацию изделия "Монолит-АС".

В соответствии с преамбулой и пунктом 9.1 контракта в редакции дополнительного соглашения № 1 от 16 октября 2015 г. данный контракт заключен в целях выполнения государственного контракта № 1515187146042040418006801 от 21.04.2015 г., расчеты осуществляются через отдельные счета, открытые в соответствии с Федеральным законом "О государственном оборонном заказе".

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать результат, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 2.1 договора, истец обязался в установленный контрактом срок выполнить работы по монтажу и пусконаладке объектов опытного участка комплексов средств автоматизации "Монолит-АС" в соответствии с Техническими требованиями (Приложение № 4 к контракту), соответствующие качеству, результату и иным требованиям, установленным контрактом на 16 объектах (воинских частях) государственного заказчика.

В соответствии с пунктом 1.1 Методики сдачи-приемки работ по государственному контракту техническая приемка работ, контроль за ходом выполнения работ, а также выполнение исполнителем иных условий контракта, со стороны заказчика возлагается на получателя - воинские части, учреждения и организации, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации, в интересах которых исполнитель выполняет работы в соответствии с контрактом.

На основании п.п. 1.1.3, 7.2 контракта, приемка выполненных работ по объему, качеству, на соответствие результату и иным требованиям, установленным в контракте, производится воинскими частями Министерства обороны Российской Федерации с оформлением Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Так, исполнитель выполнил обязательства в полном объеме, что подтверждается подписанными воинскими частями актами сдачи-приемки выполненных работ по всем объектам.

Согласно п. 9.2 контракта, оплата за фактически выполненные работы осуществляется ответчиком в течение 10-ти банковских дней после подписания сторонами Сводного акта сдачи-приемки выполненных работ при условии получения денежных средств от государственного заказчика.

Как видно из материалов дела и не оспорено ответчиком, государственным заказчиком выполненные истцом работы приняты в полном объеме и без замечаний, что подтверждается подписанными воинскими частями Минобороны России актами сдачи-приемки выполненных работ по всем 16 объектам.

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок, государственный контракт от 21.04.2015 г. № 1515187146042040418006801

полностью исполнен и завершен, все принятые государственным заказчиком работы ответчику оплачены.

Кроме того, 18 октября 2020 г. истцом получено уведомление уполномоченного банка - Банк ВТБ о полном исполнении государственного контракта, являющегося в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 8.2 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ основанием для закрытия отдельного счета.

Таким образом, условия для окончательного расчета по контракту наступили.

При этом, ответчик уклоняется от оплаты работ в полном объеме на сумму 11 829 929,08 руб., мотивируя отказ тем, что истцом не предоставлено удостоверение ВП, а сводный акт сдачи-приемки составлен не по форме приложения № 3 к контракту.

В соответствии со ст. 706 ГК РФ подрядчик, если иное не вытекает из закона или договора, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц субподрядчиков. В этом случае ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда перед субподрядчиком несет генеральный подрядчик.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (ч. 1 ст. 720 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан оплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (п. 6 ст. 753 ГК РФ).

Мотивированного отказа от приемки работ Ответчиком в адрес Истца не направлено.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). В

соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Следовательно, выполненные работы подлежат оплате после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

При этом, согласно требованиям ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Документов, обосновывающих, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом, ответчиком в адрес истца представлено не было.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что АО «НПП «Кант» не вправе производить расчеты с истцом с нарушением норм Федерального закона от 29.12.2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», не принимается судом апелляционной инстанции.

Государственный заказчик полностью оплатил ответчику выполненные работы по данному государственному контракту на отдельный счет, государственный контракт завершен надлежащим исполнением, отдельный счет закрыт уполномоченным банком в связи с надлежащим исполнением государственного контракта.

Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» предусмотрено целевое использование денежных средств, выделяемых на исполнение государственного оборонного заказа. Это означает, что финансовые средства, выплачиваемые государственным заказчиком головному исполнителю, предназначаются только для расходов на выполнение государственного оборонного заказа.

Таким образом, выплаченные государственным заказчиком ответчику денежные средства в соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» имеют целевое назначение и предназначены, в том числе для оплаты работ, выполненных истцом по спорному договору.

Довод о том, что истец не представил ответчику удостоверение ВП, а также Сводный акт, противоречит установленным судом фактическим обстоятельствам, не соответствует действующему законодательству.

Судом первой инстанции установлено, что удостоверение ВП не может быть предоставлено по причинам, не зависящим от истца – документы изъяты у ВП Военно-следственным управлением СК России по РВСН (письмо № 446/2/446 от 11 ноября 2020 года).

Указанная информация также подтверждена письмом государственного заказчика от 8 апреля 2021 года № 251/5/3540 (приложение № 2 к отзыву).

Судом установлено, что Сводный акт направлялся ответчику, однако ответчик, несмотря на принятие и оплату выполненных работ государственным заказчиком, формально уклоняется от его подписания, и как следствие, от оплаты полностью выполненных истцом работ (л.д. 122-124).

Претензию истца с указанием на необходимость раскрыть мотивы несогласия с формой Сводного акта и/или представить свою редакцию Сводного акта ответчик оставил без ответа (л.д. 135-137).

Ответчиком не заявлено, что конкретно, по его мнению, должно быть исправлено истцом в данном Сводном акте.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2021 по делу №А40-28652/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В. Бодрова

Судьи:

И.А. Титова

В.И. Тетюк

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.