



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18.06.2019

Дело № А40-186317/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 18 июня 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Колмаковой Н.Н.

судей Дзюбы Д.И., Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца – Огородникова К.С., по доверенности от 18.02.2019

от ответчика – Кузнечик А.А., по доверенности от 08.09.2017

рассмотрев 18 июня 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу
АО «НПК «ВТ И СС»

на решение от 15 ноября 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Смысловой Л.А.,

на постановление от 11 февраля 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гончаровым В.Я., Фриевым А.Л., Бодровой Е.В.,

по иску АО «НПК «ВТ И СС»

к ЗАО «КАСКАД-ТЕЛЕКОМ»

о признании ничтожным пункта договора,

установил:

АО "НПК "ВТ И СС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании ничтожным п. 5.16 договора на наращивание структурированной транспортной сети от 23.04.2015.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.11.2018, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2019, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции и постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, ЗАО "НПК "ВТ И СС" обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку полагает, что обжалуемые судебные акты были приняты с нарушением норм материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Представленный ЗАО «КАСКАД-ТЕЛЕКОМ» отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве со ссылкой на Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2019 по делу № А40-72979/2018, просил оставить без изменения обжалуемые судебные акты, как законные и обоснованные.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого

судебного акта, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор на наращивание структурированной транспортной сети от 23.04.2015 N 1416187345431010418001146/СТС-2/2015.

Согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется в установленный договором срок выполнить работы по наращиванию структурированной транспортной сети (СТС) объекта "Здание 17 (блоки А, Б) комплекса Административных зданий 3 дома МО РФ а именно: разработать рабочую документацию (чертежи) элементов СТС (по отдельному дополнительному техническому заданию, разработанному исполнителем и утвержденному сторонами установленным порядком), поставить оборудование и материалы в соответствии со спецификацией N 1, выполнить монтаж и пуско-наладку СТС и своевременно сдать заказчику результаты работ, а заказчик обязуется принять и оплатить такие результаты.

В соответствии с п. 5.16 договора датой полного исполнения обязательств по договору, после которой применительно к исполнителю прекращают действие п. п. 7.2, 7.3, 7.4 договора, и к исполнителю не могут быть применены никакие штрафные санкции (пени, неустойка) является дата подписания заказчиком итогового акта приемки выполненных работ.

ЗАО "НПК "ВТ И СС", ссылаясь на ст. ст. 1, 9, 12, 15, 166, 329, 330, 401, 431, 721 Гражданского кодекса РФ указывает в кассационной жалобе, что в силу п. 5.16 договора фактически лишен права предъявления неустойки и права на возмещение убытков, что нарушает права и законные интересы истца, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ответчика, в силу чего является ничтожным.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь ст. ст. 1, 23, 421, 166, 168, 181, 205 Гражданского

кодекса РФ, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 69, п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и его пределах», п. 12, 15 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исходили из того, что указанный пункт договора не является заранее заключенным соглашением об устранении или ограничении ответственности, так как не имеет прямого действия, не направлен на устранение или ограничение ответственности, а содержит условие, в соответствии с которым, стороны при исполнении договора могут принимать те или иные решения о применении или неприменении мер ответственности; а также истцом пропущен срок исковой давности.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции. Другая оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства,

которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы АО «НПК «ВТ И СС» у суда кассационной инстанции не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2019 года по делу № А40-186317/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н.Колмакова

Судьи:

Д.И.Дзюба

А.И.Стрельников

