

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****г. Москва****04 февраля 2020 года****Дело №А40-319129/19-57-1769****Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2020 года****Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2020 года**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего Ждановой Ю.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Амбаловой И.А.

рассматривает в открытом судебном заседании дело

истец АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ИНТЕЛЭЛЕКТРОН"

ответчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОСОБОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО "ОМЕГА"

третьи лица: 1. Ростовский Вертолетный производственный комплекс публичное акционерное общество «Роствертол» имени Б.Н. Слюсаря, 2. Акционерное общество «УЛАН-УДЭНСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ ЗАВОД»

о взыскании 2 577 988 руб. 69 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Кузнецик А.А. по доверенности от 18.12.2019 года

от ответчика: не явился, извещен

от третьих лиц: не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ИНТЕЛЭЛЕКТРОН" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Акционерному обществу "ОСОБОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО "ОМЕГА" о взыскании задолженности в размере 2 577 988 руб. 69 коп.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ростовский Вертолетный производственный комплекс публичное акционерное общество «Роствертол» имени Б.Н. Слюсаря и Акционерное общество «УЛАН-УДЭНСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ ЗАВОД».

Ответчик и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев иски требования, заслушав доводы истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 5 июля 2018 года между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 18/2018. Предметом договора в соответствии с пунктом 1.1 является поставка комплектующих изделий.

В соответствии с пунктом 1.1 договора истец обязался поставить в собственность ответчика товар, а ответчик обязался его принять и оплатить в соответствии с условиями стоящего договора.

Согласно пункту 1.2 договора наименование, ассортимент, количество, стоимость и сроки поставки поставляемого в рамках данного договора товара определяются в соответствии со спецификацией № 1, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Пунктом 4.1 и спецификацией № 1 стороны определили товар подлежащий поставке, а также его стоимость - 7 155 977 руб. 37 коп., в том числе НДС 18% - 1 091 589 руб. 77 коп.

Согласно пункту 5.3 договора по итогам приемки товара ответчик подписывает товарную накладную, согласно которой товар считается принятым по указанным в ней количеству, ассортименту, качеству, комплектности, таре и (или) упаковке товара.

Свои обязательства по поставке товара истец выполнил надлежащим образом, что подтверждается товарными накладными № ТД00-000376 от 27.11.2018 года, № ТД00-000726 от 23.11.2018 года, № ТД00-000656 от 30.10.2018 года, № ТД00-000646 от 25.10.2018 года, № ТД00-000623 от 16.10.2018 года, № ТД00-000552 от 20.09.2018 года, № ТД00-000461 от 22.08.2018 года, № ТД00-000477 от 05.09.2018 года.

По результатам выполнения договора, 27 ноября 2018 года сторонами также подписан акт приема-передачи продукции, согласно которому истец передал, а ответчик принял в полном объеме товар, являющийся предметом договора; ответчик претензий к истцу по номенклатуре, количеству, качеству, а также по ценам и срокам поставленного товара не имеет; товар полностью соответствует требованиям договора; общая стоимость поставленного товара равна сумме договора и составляет 7 155 977 руб. 37 коп.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ответчик обязательство по оплате не исполнил, в результате чего образовалась задолженность в размере 2 577 988 руб. 69 коп.

Факт наличия неоплаченной задолженности также подтверждается актом сверки взаимных расчетов, подписанным сторонами.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ доказательств погашения задолженности полностью или в части ответчик суду не представил.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик в судебное заседание не явился, требования истца документально не опроверг, поэтому иски требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307, 309, 310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ОСОБОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО "ОМЕГА" в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ИНТЕЛЭЛЕКТРОН" сумму задолженности в размере 2 577 988 (Два миллиона пятьсот семьдесят семь тысяч девятьсот восемьдесят восемь) руб. 69 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 890 (Тридцать пять тысяч восемьсот девяносто) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.03.2019 16:04:36  
Кому выдана Жданова Юлия Александровна

Жданова Ю.А.