



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-14401/2019

город Нижний Новгород

02 августа 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 июля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 02 августа 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Главинской Алёны Александровны (шифр дела 55-373)

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания

секретарем судебного заседания Яковлевой Е.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску

акционерного общества «Научно-испытательный центр «Интелэлектрон» (ОГРН 5137746174308, ИНН 7716762010) г. Москва, к ответчику: акционерному обществу

«Научно-производственное предприятие «Полет» (ИНН 5258100129, ОГРН 1115258007688), г. Нижний Новгород, о взыскании 2 238 885 руб. 56 коп.

при участии представителей:

от истца: Кузнечика А.А. (доверенность от 27.03.2019),

от ответчика: Абрамовой Г.В. (доверенность от 14.08.2018),

установил:

иск заявлен о взыскании 34 135, 08 долларов США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день фактического платежа долга по договору поставки от 23.01.2017 № 7042/01.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, о основаниях изложенным в отзыве на иск и дополнении к нему, в дополнении ссылается на п. 54 Постановления Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465, считая, что истец должен был поставить продукцию по цене, увеличенной не более чем на 1% от закупаемой продукции, в связи с чем указал на запрос документов у истца: таможенных деклараций, деклараций таможенной стоимости, платежных поручений, контрактов с иностранными поставщиками с пояснениями обоснованности цены, однако ввиду неполучения ответа просил суд запросить указанные документы у истца.

Истец с доводами ответчика не согласен, представил возражения на отзыв и дополнения к нему.

Суд не нашел оснований для запроса испрашиваемых документов у истца.

Как следует из материалов дела, 23 января 2017 года между Истцом (Поставщик) и Ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 7042/01 (далее - Договор)

согласно которому Истец обязуется поставить электро радио изделия иностранного производства 2016 года выпуска (далее Продукция) в обусловленные Договором сроки в соответствии с номенклатурой, определенной в Общей спецификации (Приложение № 1 к Договору), являющейся неотъемлемой частью Договора, а Ответчик обязуется принять и оплатить Продукцию в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Согласно пункту 1.2 Договора конкретные наименования (виды) и количество поставляемой продукции устанавливаются на основании отдельных заказов, оформляемых в виде заявок на поставку продукции в рамках отдельного Государственного контракта, которые направляются Покупателем Поставщику. По каждому конкретному заказу Стороны оформляют Спецификацию, являющуюся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Пунктом 6.1 Договора определено, что общая сумма Договора, определяемая стоимостью Продукции, поставляемой по отдельным Спецификациям в период действия договора и не может превышать 1 721 225,00 (Один миллион семьсот двадцать одна тысяча двести двадцать пять долларов) USD, включая НДС 18%.

В соответствии с пунктом 6.2 Договора, цены единиц продукции определяются согласно Общей спецификации (Приложение № 1 к Договору), являются фиксированными и не могут изменяться в ходе исполнения договора.

Оплата Продукции осуществляется по цене единицы такой Продукции, исходя из объёма фактически поставленной продукции, в размере, не превышающем размер Общей суммы Договора.

В соответствии с Общей спецификацией (Приложение № 1 к Договору) цена продукции определена сторонами в долларах США.

Согласно пункту 6.3 Договора оплата по Договору производится в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, по курсу ЦБ РФ на день платежа, путем перечисления денежных средств с отдельного (расчетного) счета Покупателя на отдельный (расчетный) счет Поставщика, открытый в уполномоченном банке, выбранном Головным исполнителем, при условии поступления денежных средств от Государственного заказчика и/или Головного Исполнителя, не позднее 10 (Десяти) календарных дней с момента их зачисления на отдельный (расчетный) счет Покупателя (в зависимости от того, какое условие платежа наступит позже).

В рамках подписанного сторонами договора Истец по универсальным передаточным документам, подписанным и скрепленным печатями сторон договора, передал Ответчику согласованную сторонами в спорных спецификациях продукцию на общую сумму 435 019,20 долларов США.

Ответчик обязательства по оплате спорной продукции в полном объеме не исполнил, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 34 135,80 долларов США.

В соответствии с пунктом 8.1 Договора сторонами установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора - 30 (Тридцать) календарных дней со дня получения претензии, в случае невозможности разрешить споры и разногласия в претензионном порядке споры предаются на разрешение в Третейский суд при Государственной корпорации «Ростех».

Пунктом 8.3 Договора сторонами установлено, что если Поставщик письменно выразит свое несогласие с разрешением спора в Третейском суде при Государственной корпорации «Ростех», возникший спор рассматривается в установленном законодательством судебном порядке в Арбитражном суде Нижегородской области.

Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием погасить задолженность, в которой также выразил свое несогласие с разрешением спора в Третейском суде при Государственной корпорации «Ростех», которая осталась последним без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара послужило Истцу основанием для обращения с настоящим иском в Арбитражный суд Нижегородской области.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с ч.2 ст. 314 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Согласно п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая изложенное, а также что Ответчик не оспаривает факт наступления условия об оплате, а также не представляет допустимых доказательств не поступления денежных средств от Государственного заказчика и/или Головного Исполнителя на дату поставки Истцом продукции, дата наступления условия по оплате подлежит определению в соответствии с пунктом 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, а указанное в Договоре условие для окончательной оплаты признается судом наступившим.

Факт поставки продукции по спорным спецификациям на общую сумму 435 019,20 долларов США подтверждается представленными Истцом в материалы дела документами и Ответчиком не оспаривается.

Ответчик не исполнил надлежащим образом обязательства по оплате принятой Продукции, задолженность Ответчика перед Истцом составляет 34 135,80 долларов США.

Как указывает Ответчик в подтверждение своего довода, изложенного в отзыве на иск и поддержанного в ходе судебных заседаний, по его мнению, окончательная оплата за поставленную продукцию должна производиться в сумме указанной в рублях в счет-фактуре, а не от установленной Договором стоимости продукции, указанной в Спецификации в долларах США по курсу ЦБ РФ на дату оплаты.

Указанный довод Ответчика судом рассмотрен и отклоняется в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» в силу статей 140 и 317 ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

В полном соответствии с указанными нормами права, стороны в пункте 6.3 Договора определили единый порядок перевода валюты долга в валюту платежа как для авансового платежа (п. 6.3.1), так и для окончательного расчета (п. 6.3.2), согласно которому оплата по Договору производится в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, по курсу ЦБ РФ на день платежа.

Иных положений, определяющих порядок перевода валюты долга в валюту платежа спорный Договор не содержит.

Вопреки позиции Ответчика, пункт 6.3.2 Договора не определяет порядок перевода валюты долга в валюту платежа, а указывает условие возникновения у Ответчика обязательства по окончательной оплате -получение счет-фактуры Истца.

Согласно статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с пунктами 27, 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по умолчанию, валюта долга переводится в валюту платежа по официальному курсу соответствующей валюты на день фактического платежа.

При таких условиях, выставление Истцом счетов-фактур, в которых цена товара указана в конкретной сумме в рублях, рассчитанной по курсу доллара США на день передачи продукции, не свидетельствует об изменении условия договора о валюте цены товара, курса иностранной валюты или даты его определения.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленный в материалы дела доказательств, учитывая отсутствие доказательств оплаты задолженности, требование Истца о взыскании задолженности заявлено обоснованно, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению в заявленной сумме 34 135,80 долларов США в рублях Российской Федерации по курсу, определенному Центральным Банком Российской Федерации на день платежа.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании 34135,80 долларов США долга в рублях Российской Федерации по курсу, определенному Центральным Банком Российской Федерации на день фактической оплаты является правомерным и обоснованным, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика судом рассмотрены и отклонены, как противоречащие установленным судом обстоятельствам и нормам права.

Также судом не принимается ссылка ответчика на Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465, в части поставки продукции по цене, увеличенной не более чем на 1% от закупаемой продукции, поскольку указанное Постановление вступило в силу с 01.01.2018, то есть после заключения контракта, при этом согласно п. 6.2 контракта установлено, что цены единиц продукции определяются согласно общей спецификации (Приложение 1 к договору) с учетом Приказа Федеральной службы по тарифам № 118 от 18.04.2018 и Постановлением Правительства РФ № 407 от 28.04.2015 являются фиксированными и не могут изменяться в ходе исполнения договора, при этом учитывая, что контракт заключен по результатам проведения ответчиком закупочных процедур.

Государственная пошлина по делу составляет 34 194 руб. 00 коп. по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на Ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 180-182, 319 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

взыскать с акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Полет» (ИНН 5258100129, ОГРН 1115258007688), г. Нижний Новгород в пользу акционерного общества «Научно-испытательный центр «Интелэлектрон» (ОГРН 5137746174308, ИНН 7716762010) г. Москва 34 135, 08 долларов США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день фактического платежа, а также 34 194 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный

апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Главинская