



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир  
«24» октября 2019 года

Дело № А43-14401/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17.10.2019.  
Полный текст постановления изготовлен 24.10.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Назаровой Н.А.,  
судей Тарасовой Т.И., Насоновой Н.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Цыганковой Е.Е.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Полет» на  
решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.07.2019  
по делу № А43-14401/2019, принятое по иску акционерного общества  
«Научно-испытательный центр «Интелэлектрон» (ОГРН 5137746174308,  
ИНН 7716762010) к акционерному обществу «Научно-производственное  
предприятие «Полет» (ИНН 5258100129, ОГРН 1115258007688) о взыскании  
2 238 885 руб. 56 коп.,

при участии: от заявителя – акционерного общества «Научно-производственное  
предприятие «Полет» – Абрамовой Г.В. по доверенности от 14.08.2018  
(сроком на 3 года);  
от истца – акционерного общества «Научно-испытательный центр  
«Интелэлектрон» – Кузнечика А.А. по доверенности от 27.03.2019 (сроком на  
3 года),

#### у с т а н о в и л :

акционерное общество «Научно-испытательный центр «Интелэлектрон»  
(далее – АО «НИЦ» «Интелэлектрон», истец, поставщик) обратилось в  
арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Научно-  
производственное предприятие «Полет» (далее – АО «НПП» «Полет»,  
ответчик, покупатель) о взыскании задолженности в размере 34 135,08  
долларов США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации  
на день фактического платежа долга.

Исковые требования основаны на статьях 10, 307, 309, 310, 317, 431, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного истцом в рамках договора от 23.01.2017 № 7042/01.

Решением от 17.07.2019 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «НПП» «Полет» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

По мнению апеллянта, окончательная оплата за поставленную продукцию должна производиться в сумме, установленной в счете-фактуре и рассчитанной исходя из курса валюты на дату, когда обязательство по поставке было исполнено, а не от установленной договором стоимости продукции, указанной в спецификации, в долларах США по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату оплаты.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, считает решение суда первой инстанции необоснованным и незаконным, просил его отменить.

Представитель истца в судебном заседании и в отзыве возразил против доводов апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции обоснованным и законным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 23.01.2017 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 7042/01, согласно которому истец обязуется поставить электро-радио изделия иностранного производства 2016 года выпуска в обусловленные договором сроки в соответствии с номенклатурой, определенной в общей спецификации (приложение № 1 к договору), являющейся неотъемлемой частью договора, а ответчик обязуется принять и оплатить продукцию в порядке и на условиях, предусмотренных договором (т.1, л.д. 33-118).

Согласно пункту 1.2 договора конкретные наименования (виды) и количество поставляемой продукции устанавливаются на основании отдельных заказов, оформляемых в виде заявок на поставку продукции в рамках отдельного государственного контракта, которые направляются покупателем поставщику. По каждому конкретному заказу стороны оформляют спецификацию, являющуюся неотъемлемой частью настоящего договора.

В силу пункта 6.1 договора его общая сумма, определяемая стоимостью продукции, поставляемой по отдельным спецификациям в период действия договора, не может превышать 1 721 225 долларов США, включая НДС 18%.

В соответствии с пунктом 6.2 договора цены единиц продукции определяются согласно общей спецификации (приложение № 1 к договору),

являются фиксированными и не могут изменяться в ходе исполнения договора.

Оплата продукции осуществляется по цене единицы такой продукции, исходя из объёма фактически поставленной продукции, в размере, не превышающем размер общей суммы договора.

В соответствии с общей спецификацией (приложение № 1 к договору) цена продукции определена сторонами в долларах США.

Согласно пункту 6.3 договора оплата по договору производится в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, по курсу Центрального банка Российской Федерации на день платежа, путем перечисления денежных средств с отдельного (расчетного) счета покупателя на отдельный (расчетный) счет поставщика, открытый в уполномоченном банке, выбранном головным исполнителем, при условии поступления денежных средств от государственного заказчика и/или головного исполнителя, не позднее 10 календарных дней с момента их зачисления на отдельный (расчетный) счет покупателя (в зависимости от того, какое условие платежа наступит позже).

В рамках заключенного сторонами договора истец по товарным накладным, подписанным и скрепленным печатями сторон договора, передал ответчику согласованную сторонами в спорных спецификациях продукцию на общую сумму 435 019,20 долларов США (т.1, л.д. 119-150, т.2, л.д. 1-150, т.3, л.д. 1-150, т.4, л.д. 1-36), а также выставил счета на оплату (т.4, л.д. 37-66).

Ответчик оплатил задолженность в части (т.4, л.д. 67-121).

Поскольку покупатель обязательства по оплате спорной продукции в полном объеме не исполнил, за ним образовалась задолженность в размере 34 135,80 долларов США.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара послужило истцу основанием для обращения с иском в Арбитражный суд Нижегородской области.

Суд первой инстанции, установив факт поставки товара истцом и ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по его оплате, удовлетворил исковые требования, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 333, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев в открытом судебном заседании дело, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для

использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки продукции по спорным спецификациям на общую сумму 435 019,20 долларов США подтверждается представленными истцом в материалы дела документами и ответчиком не оспаривается.

Учитывая также, что ответчик не оспаривает факт наступления условия об оплате и не представил доказательств надлежащего исполнения своих обязательств перед истцом в рамках спорного договора поставки, суд первой инстанции правомерно взыскал с него предъявленную задолженность.

Апелляционная инстанция считает решение суда законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены.

Выводы суда являются верными, сделаны на основании анализа фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, установленных судом при полном, всестороннем и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Доводам АО «НПП» «Полет» о согласовании сторонами в пункте 6.3.2 договора поставки от 23.01.2017 окончательную оплату за поставленную продукцию в сумме, указанной в рублях в счете-фактуре, а не от установленной договором стоимости продукции, указанной в спецификации в долларах США по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату оплаты, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» в силу статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с

исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

В полном соответствии с указанными нормами права, стороны в пункте 6.3 договора определили единый порядок перевода валюты долга в валюту платежа как для авансового платежа (пункт 6.3.1 договора), так и для окончательного расчета (пункт 6.3.2 договора), согласно которому оплата по договору производится в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, по курсу Центрального банка Российской Федерации на день платежа.

Иных положений, определяющих порядок перевода валюты долга в валюту платежа, спорный договор не содержит.

Вопреки позиции ответчика, пункт 6.3.2 договора не определяет порядок перевода валюты долга в валюту платежа, а указывает условие возникновения у ответчика обязательства по окончательной оплате – получение счета-фактуры истца.

Согласно статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с пунктами 27, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по умолчанию валюта долга переводится в валюту платежа по официальному курсу соответствующей валюты на день фактического платежа.

При таких условиях выставление истцом счетов-фактур, в которых цена товара указана в конкретной сумме в рублях, рассчитанной по курсу доллара США на день передачи продукции, не свидетельствует об изменении условия договора о валюте цены товара, курса иностранной валюты или даты его определения.

С учетом изложенного суд правомерно удовлетворил требование истца о взыскании 34 135,80 долларов США долга в рублях Российской Федерации по курсу, определенному Центральным банком Российской Федерации на день фактической оплаты.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

6

Руководствуясь статьями 176, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.07.2019 по делу № А43-14401/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Полет» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Н.А. Назарова

Судьи

Т.И. Тарасова

Н.А. Насонова