

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-309948/18-34-2456

15 апреля 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2019 г.

Решение изготовлено в полном объеме 15 апреля 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кравчик О.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арипшевой Э.Т.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

АО "БПО "ПРОГРЕСС"

450001, БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКА, ГОРОД УФА, УЛИЦА КИРОВОГРАДСКАЯ, ДОМ 34, ОГРН: 1120280004888, Дата присвоения ОГРН: 01.02.2012, ИНН: 0275076276

к ЗАО "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ"

129329, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ИВОВАЯ, ДОМ 5, КОРПУС 1, ОГРН: 1037702024910, Дата присвоения ОГРН: 26.05.2003, ИНН: 7702353031

третьи лица: АО "НПК "ВТиСС", АО "РТИ", МИНОБОРОНЫ РОССИИ

о взыскании 682 836 руб. 99 коп. долга, 508 989 руб. 31 коп. пени,

в заседании приняли участие:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Кузнечик А.А. по доверенности от 09.07.2018;

от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

АО "БПО "ПРОГРЕСС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ЗАО "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" о взыскании 682 836 руб. 99 коп. долга, 508 989 руб. 31 коп. пени.

В судебное заседание истец представителя не направил, извещен надлежащим образом.

Ответчик возражал относительно заявленных требований по доводам отзыва на исковое заявление.

Третьи лица АО "НПК "ВТиСС", АО "РТИ" представили отзывы на исковое заявление, ходатайствовали о рассмотрении спора в их отсутствие, третье лицо Минобороны России отзыв на исковое заявление не представило, в судебное заседание представителя не направило, извещено надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца и третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, установив следующее.

Как усматривается из материалов дела, правоотношения сторон возникли из заключенного между ними контракта на поставку продукции № 61/2015 от 13.10.2015, во исполнение которого истец (поставщик) поставил изделие по товарной накладной № 2/41 от 13.01.2016, а ответчик (покупатель) принял его, однако оплатил аванс в размере 80% (3 107 583 руб. 81 коп.) и до настоящего времени 682 836 руб. 99 коп. не оплатил.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 02.11.2016 пункт 1.2 контракта изменен и изложен в следующей редакции: «Поставка продукции по контракту осуществляется для обеспечения договора № 1416187345431010418001146/УС-1/2014 от 16.09.2014, заключенного между ЗАО «Каскад-Телеком» и ЗАО «НИК «ВТ и СС» в целях выполнения государственного оборонного заказа по государственному контракту № 1416187345431010418001146/14000011 от 06.06.2014, идентификатор государственного контракта - 1416187345431010418001146, заключенному между ОАО «РТИ» (далее - Головной исполнитель) и Министерством обороны Российской Федерации (далее - Государственный заказчик).»; пункт 4.3 контракта изложен в следующей редакции: «Покупатель обязуется произвести 80% предварительную оплату поставляемой продукции в течение 5 рабочих дней с момента подписания контракта по согласованной сторонами ведомости поставки. При нарушении покупателем срока предварительной оплаты на более поздний, соответственно изменяется срок отгрузки продукции. Окончательный расчет по контракту производится покупателем после осуществления поставки, оформленной товарной накладной (форма - ТОРГ-12), в течение 10 банковских дней со дня получения покупателем от заказчика окончательного расчета по договору, указанному в п. 1.2 контракта. Оплата осуществляется на основании счета поставщика в рублях РФ путем перечисления денежных средств с отдельного счета покупателя на отдельный счет поставщика, открытый поставщиком в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у поставщика с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении. Датой оплаты считается дата списания денежных средств с отдельного счета покупателя. Финансирование контракта осуществляется за счет средств федерального бюджета.».

В соответствии с п. 6.4 контракта между АО «НПК «ВТ и СС» и АО «РТИ», финансирование осуществляется за счет средств федерального бюджета, оплата производится только при условии получения денежных средств от Государственного заказчика (Министерства обороны Российской Федерации) по Государственному контракту.

Аналогичное условия включено и в договор между АО «НПК «ВТ и СС» и ответчиком, и в договор между ответчиком и истцом.

В соответствии со ст. 776 ГК РФ, если в ходе выполнения опытно-конструкторских работ обнаруживается возникшая не по вине исполнителя невозможность или нецелесообразность продолжения работ, заказчик обязан оплатить понесенные исполнителем затраты.

В соответствии с Решением Министра обороны РФ от 30.12.2016 работы по Государственному контракту приостановлены с 26.12.2016, создана Межведомственная комиссия по проверке фактических затрат, понесенных при выполнении ОКР шифр «Центр-2014».

Все затраты, понесенные кооперацией соисполнителей в рамках выполнения Государственного контракта, предъявлены АО «РТИ» для проверки Государственному заказчику и в Межведомственную комиссию, однако до настоящего времени Государственным заказчиком и Межведомственной комиссией не проверены, протокол согласования фактических затрат, предусмотренный п. 6.20 Государственного контракта, а также Итоговый акт по Государственному контракту не подписаны, размер

фактических затрат, подлежащих возмещению кооперации соисполнителей не определен, денежные средства АО «РТИ» по Государственному контракту не поступали, от АО «РТИ» в АО «НПК «ВТ и СС» по контракту не поступали, от АО «НПК «ВТ и СС» в ЗАО «Каскад-Телеком» не поступали.

Следовательно, условия для оплаты по спорному договору не наступили.

По общему правилу установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (ст. 190 ГК РФ).

Вместе с тем согласно п. 1 ст. 314 ГК РФ исчисление срока исполнения обязательства допускается в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Подобным же образом, в силу ст. 327.1 ГК РФ, исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Таким образом, само по себе не противоречит указанным нормам условие договора субподряда о том, что срок оплаты выполненных субподрядчиком строительных работ исчисляется с момента сдачи генеральным подрядчиком результата этих работ заказчику по договору или с момента получения генеральным подрядчиком оплаты от заказчика (Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденный Президиумом Верховного суда Российской Федерации 26.04.2017 (вопрос № 2).

Расчет по всем контрактам (договорам), заключенным АО «НПК «ВТ и СС» во исполнение Контракта и Государственного контракта, в том числе расчет по договору с ответчиком, будет осуществлен за счет денежных средств, подлежащих оплате ответчику по Контракту от АО «РТИ», после их поступления от государственного заказчика по государственному контракту и от Головного заказчика (АО «РТИ»).

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями статей 309, 310, 314, 330, 431, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", с учетом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в обзоре судебной практики Президиума ВС РФ № 2 (2017) от 26.04.2017 (вопрос № 2), суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований (в том числе аксессуарных), учитывая, что условия контракта по оплате выполненных работ с момента поступления денежных средств от заказчика не противоречат законодательству.

Расходы по оплате госпошлины относятся на истца на основании статьей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 8, 9, 11, 12, 307-310, 330, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 65, 71, 110, 112, 167-170, 171, 176-177, 180, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 04.04.2019 15:28:29
 Кому выдана Кравчик Олеся Анатольевна

Кравчик О.А.