



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-41901/2020

г.Москва

Дело №А40-79106/20

14 сентября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 сентября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную АО "РТИ" на Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020 по рассмотренному в порядке упрощенного производства делу №А40-79106/20 по иску ООО «Р.Т.А.» (ОГРН 1097746507825) к АО «РТИ» (ИНН 7713723559), 3-е лицо: Минобороны России, о взыскании задолженности по Контракту №РТИ 2014/353 от 28.10.2014 в размере 2.144.954,85 рублей, без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 23.07.2020 по рассмотренному в порядке упрощенного производства делу №А40-79106/20, присуждено к взысканию с ответчика в пользу истца 2.144.954,85 рублей задолженности по Контракту №РТИ 2014/353 от 28.10.2014 (далее – контракт), компенсация расходов по уплате госпошлины в размере 33.725,00 рублей.

При этом суд первой инстанции исходил из наличия оснований для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, считает, что дело следовало рассматривать по общим правилам искового производства, основания для оплаты работ отсутствовали.

Истец в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направил отзыв на апелляционную жалобу, считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалоба не подлежит удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве.

Участвующие в деле лица извещены в установленном АПК РФ порядке, поскольку о движении дела, на официальном сайте kad.arbitr.ru, опубликовано определение, содержащее сведения о принятии апелляционной жалобы к производству.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268, 272.1 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен контракт на выполнение работ по оснащению дополнительным информационным табло помещения зала ДС ЦУПД Национального центра управления обороной Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Истец обязался выполнить указанные работы, а Ответчик принять и оплатить результаты.

Согласно пункту 6.4 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта Ответчика на отдельный счёт Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при

наличии у Исполнителя с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Пунктом 6.12 Контракта стороны определили срок оплаты работ -30 (Тридцать) рабочих дней с даты подписания Ответчиком Итогового акта приёмки выполненных работ.

Свои обязательства по Контракту Истец выполнил полностью и надлежащим образом, что подтверждается подписанными сторонами Итовым актом приемки выполненных работ, а также Актами сдачи-приёмки выполненных работ по всем этапам Контракта (1.1 - 1.2).

В связи с принятием Министром обороны Российской Федерации 30.12.2016 решения о расторжении государственного контракта и приёмке фактических затрат, стороны заключили 06.10.2017 Дополнительное соглашение к Контракту.

Согласно указанному дополнительному соглашению, фактические затраты Истца предъявлены Ответчику для предоставления на рассмотрение Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат.

Ответчик письмом №164/РТИ-ки от 29.09.2017 направил Истцу результаты работы рабочей группы Межведомственной комиссии Минобороны России по проверке фактических затрат Истца по данному Контракту.

По результатам работы Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат стороны подписали 06.10.2017 Дополнительное соглашение к Контракту, в котором определили твёрдую фиксированную цену выполненных Истцом и принятых без замечаний Ответчиком результатов работ по Контракту.

В полном соответствии с условиями Дополнительного соглашения от 06.10.2017 Истец, письмом № 1830/7/РТА от 13.10.2017, направил Ответчику составленные с учётом результатов работы Межведомственной комиссии Межведомственной комиссии Инвентаризационные ведомости и Протокол согласования цены по фактическим затратам.

Названные документы, подписанные со стороны Ответчика, в адрес Истца не возвращены, мотивированный отказ не направлен.

Письмом № 375/РТА от 12.12.2019 истец в адрес в адрес ответчика направил предусмотренное пунктом 7 Дополнительного соглашения от 06.10.2017 Соглашение о расторжении Контракта.

Названное письмо оставлено Ответчиком без ответа, подписанные со стороны Ответчика документы Истцу не возвращены.

Письмом № 515/РТА от 25.12.2019 истец в адрес Ответчика отправил повторное письмо с просьбой вернуть подписанные со стороны Ответчика документы, оплатить задолженность, таковое также оставлено Ответчиком без ответа, задолженность не оплачена.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, полно, детально, подробно, достоверно описав представленные в материалы дела доказательства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применив нормы материального, процессуального права сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела, принял по делу правомерный и обоснованный судебный акт, досконально описав необходимые обстоятельства дела, согласно которым сделал правильные выводы.

В соответствии с п.1 ст.702 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст.ст.711, 720, 746, 753 ГК РФ).

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65 , ч.2 ст.9 АПК РФ).

Задолженность ответчика по Контракту составляет 2.144.954,85 рублей с учетом НДС и определена подписанными сторонами без замечаний Итоговым актом приемки выполненных работ, Актами сдачи-приёмки всех выполненных этапов по Контракту, Дополнительным соглашением от 06.10.2017, которым стороны определили твердую цену выполненных работ на основании представленных ответчиком результатов проверки затрат истца Межведомственной комиссией Минобороны России.

Согласно представленных в материалы дела допустимых и относимых доказательств (Итоговый акт Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат, утвержденный заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018, подписанные сторонами государственного контракта 26.12.2018 Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту и составленный по результатам проверки фактических затрат Акт сверки взаимных расчетов по государственному контракту, письмо Минобороны России № 248/1/703дсп от 18.02.2020, письмо Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2019 №ДФ/113862-ДСП/19) затраты истца по спорному Контракту государственным заказчиком ответчику оплачены, по результатам проверки фактических затрат задолженность государственного заказчика перед ответчиком по государственному контракту отсутствует.

В полном соответствии с условиями Контракта, п.7 Дополнительного соглашения от 06.10.2017, задолженность ответчика перед истцом подтверждена сторонами в подписанном по состоянию на 31.12.2017 Акте сверки взаимных расчётов.

Сторонами в пунктах 6.4, 6.12 Контракта согласовано, что оплата выполненных истцом работ осуществляется ответчиком после сдачи истцом и приёмки ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР, срок оплаты выполненных истцом работ составляет 30 (Тридцать) рабочих дней с даты подписания ответчиком Итогового акта приёмки выполненных работ.

Вопреки доводам ответчика судом первой инстанции установлено, что изложенное ответчиком в отзыве на исковое заявление и в апелляционной жалобе отлагательное условие для оплаты в виде поступления денежных средств от государственного заказчика исключено сторонами из Контракта 23.09.2015, путем заключения Дополнительного соглашения №1 и внесения соответствующего изменения в пункт 6.4 Контракта.

Итоговый акт приемки выполненных работ подписан сторонами 21.12.2016, без замечаний.

Пунктом 3 Итогового акта приемки выполненных работ сторонами определено, что данный акт является основанием для окончательного расчета за выполненные работы по спорному Контракту.

Кроме того, судом первой инстанции на основании представленных в материалы дела допустимых и относимых доказательств (Итоговый акт Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат, утвержденный заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018, Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту от 26.12.2018, Акт сверки взаимных расчетов по государственному контракту по состоянию на 31.12.2018 , письмо Минобороны России № 248/1/703дсп от 18.02.2020, письмо Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2019 №ДФ/113862-ДСП/19) сделан обоснованный вывод о получении ответчиком от государственного заказчика оплаты всех выполненных в рамках спорного государственного контракта работ, задолженность государственного заказчика перед ответчиком по результатам проверки фактических затрат отсутствует, все платежи произведены государственным заказчиком ответчику на обычный расчетный счет.

Судом первой инстанции, на основании анализа указанных доказательств, сделан правильный вывод, что в принятую государственным заказчиком и оплаченную ответчику сумму в размере 18 700 047 213,00 рублей входят затраты истца по спорному Контракту.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» указанные выплаченные государственным заказчиком ответчику денежные средства имеют целевое назначение и предназначены, в том числе, для оплаты выполненных истцом по спорному Контракту работ.

Также судом первой инстанции, при вынесении решения обоснованно установлено, что факт подписания 26.12.2018 Итогового акта фактических затрат по спорному

государственному контракту, согласно которому все выполненные в рамках данного государственного контракта работы полностью оплачены государственным заказчиком ответчику, установлен вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу №А40-93137/19, с участием этих же ответчика и государственного заказчика.

Довод апелляционной жалобы о принятии государственным заказчиком в Итоговом акте МВК затрат истца в ином размере, чем в Протоколе рабочей группы МВК, исходя из содержания которого стороны определили твердую фиксированную цену спорного Контракта, противоречит содержанию представленных в материалы дела допустимых и относимых доказательств.

Вопреки данному доводу ответчика суммы принятых государственным заказчиком затрат истца по спорному Контракту указанные в Протоколе рабочей группы МВК и в Итоговом акте Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат, утвержденном заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018 (лист 4 Итогового акта, Таблица «Акт № 10», строка 4) являются одинаковыми, также как и общая сумма принятых и оплаченных государственным заказчиком затрат по государственному контракту в размере 18 700 047 213,00 рублей указанная в Итоговом акте Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат, утвержденном заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018, в подписанном сторонами государственным контрактом 26.12.2018 Итоговом акте фактических затрат по государственному контракту и в Акте сверки взаимных расчетов по данному государственному контракту.

Однако, доказательств, полной и своевременной оплаты выполненной работы, на взыскиваемую по суду сумму, ответчик суду первой инстанции в порядке ч.1 ст.65 АПК РФ, не представил.

Таким образом, суд первой инстанции правильно установил сумму задолженности ответчика, а также ввиду отсутствия доказательств погашения долга правомерно взыскал его с ответчика.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что применительно к конкретным обстоятельствам рассматриваемого дела (представлены документы, подтверждающие наличие долга в безусловном порядке (Итоговый акт приемки выполненных работ, Акты сдачи-приёмки выполненных работ по всем этапам Контракта, оформленные сторонами без разногласий, а также Акт сверки взаимных расчётов)) перечисленные в ч.5 ст.227 АПК РФ основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам отсутствуют, поскольку каких-либо документов в обосновании своей правовой позиции, по части возражений касающихся заявленных требований, ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции не представил, следовательно процессуальные права ответчика соблюдены, как и равноправие сторон, состязательность процесса, в связи с этим сам по себе факт рассмотрения настоящего дела в порядке гл.29 АПК РФ не может являться нарушением процессуальных норм, поскольку не привел к ошибочному решению.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, а лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами и исполнять процессуальные обязанности, что подразумевает своевременное представление доказательств в обоснование своих доводов и возражений. Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей влечет за собой негативные последствия для лица, участвующего в деле.

Вместе с этим, приложенные ответчиком жалобе документы, с учетом положений ч.2 ст.268, ч2 ст.272.1 АПК РФ, разъяснений п.26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 №36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве дополнительных доказательств, ввиду отсутствия уважительных причин, препятствовавших их представлению в суд первой инстанции.

Иные доводы апелляционной жалобы, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу решение.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение является законным, обоснованным и мотивированным.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Понесенные истцом расходы, связанные с уплатой государственной пошлины при обращении в суд с иском, правомерно взысканы с ответчика в порядке ч.1 ст.110 АПК РФ.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 269, 271, 272.1 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020 по рассмотренному в порядке упрощенного производства делу №А40-79106/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа и только по основаниям предусмотренным ч.3 ст. 288.2 АПК РФ.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:27:15
Кому выдана Гончаров Валерий Яковлевич