



14020010226757

900109242_27928957



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г.Москва

18 февраля 2021 года

Дело № А40-188204/2020-134-1213

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 18 февраля 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОНСТРУКЦИЯ.
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." (125212, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ
ГОЛОВИНСКОЕ, ДОМ 5, КОРПУС 1, , ОГРН: 1097746507825, Дата присвоения
ОГРН: 03.09.2009, ИНН: 7722693910)

к ответчику АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РТИ" (127083, ГОРОД МОСКВА,
УЛИЦА 8 МАРТА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1117746115233, Дата присвоения
ОГРН: 17.02.2011, ИНН: 7713723559)

о взыскании задолженности по контракту №РТИ2014/280 от 08.09.2014г. в размере 1
335 505,28руб.

третье лицо: МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019,
МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЗНАМЕНКА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата
присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261)

при участии в судебном заседании:

от истца: Кузнечик А.А.(паспорт, удостоверение, доверенность № 8 от 26.03.2020
г., диплом);

от ответчика: Донковцев Д.Н (паспорт, доверенность № 84/20 от 17.12.2020 г.,
диплом); Смольяков Ю.А (паспорт, доверенность № 83/20 от 17.12.2020 г.,
диплом);

от третьего лица: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "РЕКОНСТРУКЦИЯ.
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." (далее – истец) обратилось в
арбитражный суд с иском к акционерному обществу "РТИ" (далее – ответчик) о

взыскании задолженности по контракту №РТИ2014/280 от 08.09.2014г. в размере 1 335 505,28руб.

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, е заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, надлежащим образом уведомлено о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на иск.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком 8 сентября 2014 года был заключен Контракт № РТИ 2014/280 на выполнение работ. В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Истец обязался выполнить работы, а Ответчик принять и оплатить результаты.

Согласно преамбуле Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 23 сентября 2015 года) данный Контракт заключен на основании государственного контракта от 06.06.2014 года в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Учитывая, что спорный Контракт заключен в рамках выполнения государственного оборонного заказа, взаимоотношения сторон по нему также регулируются нормами Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В обоснование исковых требований Истец указал, что исполнил свои обязательства по контракту, что подтверждается подписанным сторонами без замечаний актами сдачи-приемки выполненных работ по всем этапам договора: по этапу 1.1 от 6 декабря 2016 года и по этапу 1.2 от 13 декабря 2016 года.

Факт надлежащего выполнения Истцом работ по Контракту и их приемки Ответчик не оспаривает, о наличии неисполненных обязательств на стороне Истца Ответчиком также не заявлено.

На основании пунктов 1.2.1, 6.3 Контракта уполномоченным отделом 602 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации выданы Заключения на твердую фиксированную цену: по этапу 1.1 - 25 сентября 2015 года № 632/365-2, по этапу 1.2 - 25 сентября 2015 года № 632/366-2.

29 сентября 2017 года Ответчик направил Истцу результаты проверки Межведомственной комиссией государственного заказчика фактических затрат Истца по Контракту, оформленные Протоколом рабочей группы, согласно которому затраты Истца по спорному Контракту приняты в размере 8 699 505,28 рубля.

По результатам проверки государственным заказчиком фактических затрат Истца 6 октября 2017 года стороны подписали Дополнительное соглашение, в котором установили твердые фиксированные цены выполненных Истцом работ по спорному Контракту.

Истец письмом № 1830/5/РТА от 13 октября 2017 года, направил Ответчику составленные с учётом результатов работы Межведомственной комиссии Инвентаризационные ведомости и Протокол согласования цены по фактическим затратам.

Указанные документы, подписанные со стороны Ответчика, в адрес Истца не возвращены, мотивированный отказ не направлен, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Письмом № 376/РТА от 12 декабря 2019 года в адрес Ответчика было направлено предусмотренное пунктом 7 Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года Соглашение о расторжении Контракта. Указанное письмо оставлено Ответчиком без ответа, подписанные со стороны Ответчика документы Истцу не возвращены.

Письмом № 514/РТА от 25 декабря 2019 года в адрес Ответчика было отправлено повторное письмо с просьбой вернуть подписанные со стороны Ответчика документы, оплатить существующую задолженность.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик пояснил, что оплата может быть произведена только за счет денежных средств федерального бюджета, поступивших на отдельный счет АО «РТИ». Ответчик утверждает, что денежные средства по окончательному расчету Государственный заказчик на отдельный счет АО «РТИ» не перечислял.

Исходя из того, что оплата по Контракту с иных счетов не допускается, так как это является нецелевым расходованием, АО «РТИ» полагает, что основания для окончательного расчета с Истцом отсутствуют.

Также, АО «РТИ» в отзыве ссылается на то, что представленные Истцом светокопии документов - Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту от 26.12.2018 г. и итоговый акт комиссии от 18.12.2018 г. противоречат друг другу по размеру понесенных фактических затрат по Контракту. По мнению АО «РТИ», данные документы не могут представлять достоверную информацию о размере фактических затрат понесенных Истцом по Контракту.

Кроме того, Ответчик указывает на необоснованность произведенного Истцом расчёта суммы задолженности.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все представленные в материалы дела доказательства, а также рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении и отзыве на него, заслушав правовые позиции представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст. ст. 711, 720, 746, 753 ГК РФ).

Ответчик, ссылаясь на недействующую редакцию пункта 6.4 Контракта, указывает, что оплата производится при условии получения денежных средств Ответчиком от государственного заказчика, при этом утверждает об отсутствии оплаты со стороны Минобороны России на отдельный счет.

Довод Ответчика о наличии в договоре отлагательного условия для оплаты противоречит условиям заключенного сторонами Контракта.

Согласно пункту 6.4 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта Ответчика на отдельный счёт Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у Исполнителя с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении. Датой оплаты считается дата списания денежных средств с лицевого счёта Заказчика.

Финансирование Контракта осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, Дополнительным соглашением № 1 от 23 сентября 2015 года из п. 6.4 Контракта исключено отлагательное условие об оплате работ только после поступления денежных средств от государственного заказчика на отдельный счёт Ответчика. Из этого следует, что доводы отзыва Ответчика в данной части, а также ссылки на судебную практику с иными фактическими обстоятельствами (по иным государственным контрактам, по основаниям неполучения ответчиками денежных средств, при установлении судами наличия в договорах отлагательных условий о расчетах после получения денежных средств от государственного заказчика), несостоятельны.

В рассматриваемой ситуации отлагательного условия спорный Контракт не содержит, а выполненные Истцом работы приняты и оплачены Ответчиком государственным заказчиком.

Акты сдачи-приёмки выполненных работ по всем этапам договора подписаны сторонами: по этапу 1.1 - 6 декабря 2016 года, по этапу 1.2 - 13 декабря 2016 года.

Таким образом, доводы Ответчика, изложенные в отзыве, противоречат представленным доказательствам, в том числе официальной информации предоставленной государственным заказчиком и Федеральной антимонопольной службой.

Письмом № 248/1/4978 от 12 августа 2020 года государственный заказчик сообщил Истцу, что государственный контракт, в рамках которого заключен спорный Контракт, расторгнут. Письмами № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года и № 248/1/9754 от 28 сентября 2020 года государственный заказчик сообщил Истцу, что его затраты по спорному Контракту приняты в размере 8 699 505,28 рублей входят в общий размер принятых и оплаченных Ответчику на обычный расчетный счет затрат по государственному контракту.

Состоявшая оплата государственным заказчиком Ответчику всех принятых по государственному контракту от 06.06.2014 года фактических затрат подтверждена письмами государственного заказчика от 18.02.2020 года № 248/1/703дсп, от 12.08.2020 года № 248/1/4978, а также установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2020 года по делу А40-79106/2020 по спору с участием этих же лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" указанные выплаченные государственным заказчиком АО «РТИ» денежные средства имеют целевое назначение и предназначены в том числе для оплаты выполненных Истцом по спорному Контракту работ.

Вопреки доводам АО «РТИ» факт состоявшегося расторжения государственного контракта, а также оплаты государственным заказчиком всех выполненных в рамках государственного контракта от 06.06.2014 года работ на обычный расчетный счет АО «РТИ» и отсутствие задолженности государственного заказчика перед АО «РТИ» в любом случае свидетельствуют о наступлении условий для окончательных расчетов с Истцом, как с соисполнителем данного государственного контракта.

Платежным поручением № 4764 от 06.11.2015 года Ответчик выплатил Истцу аванс в размере 7 364 000,00 рублей.

Таким образом, размер задолженности Ответчика перед Истцом по спорному Контракту составляет 1 335 505,28 рубля (8 699 505,28 - 7 364 000,00).

Факт отсутствия иных платежей Истцу Ответчик не оспаривает.

Кроме того, 31 декабря 2017 года между Истцом и Ответчиком был составлен Акт сверки взаимных расчетов, в соответствии с которым Ответчик признает наличие задолженности перед Истцом по спорному Контракту.

Размер задолженности Истцом определен на основании подписанных без замечаний со стороны Ответчика не оспоренных и не признанных недействительными актов сдачи-приемки выполненных работ, заключений уполномоченного 632 Военного представительства Минобороны России на твердую фиксированную цену, заключений уполномоченного 632 Военного представительства Минобороны России на фактические затраты Истца, результатов проверки затрат Истца Межведомственной комиссией государственного заказчика.

Вопреки доводам Ответчика размер принятых и оплаченных государственным заказчиком Ответчику затрат Истца по спорному Контракту полностью соответствует размеру затрат Истца принятых согласно Протоколу рабочей группы Межведомственной комиссии, представленного самими Ответчиком письмом от 29.09.2017 года, на основании которого 6 октября 2017 года стороны заключили Дополнительное соглашение к Контракту, в котором установили твердую фиксированную цену выполненных Истцом работ.

Суд отмечает, что доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащего качества, в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что Ответчик необоснованно уклоняется от оплаты принятых результатов работ.

Ответчиком не заявлено каких-либо оснований несогласия с размером задолженности Истца. Не указано, какие именно затраты, по мнению, Ответчика необоснованно предъявлены Истцом к оплате, мотивы их отклонения.

Доказательств полной и своевременной оплаты выполненных работ на взыскиваемую сумму в размере 1 335 505,28 руб. Ответчик в материалы дела в нарушение положений ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представил. Заявленный размер долга Ответчиком документально не опровергнут, в связи с чем иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и

взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 309, 310, 314, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Акционерного общества "РТИ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Реконструкция. Телекоммуникации. Автоматика." задолженность в размере 1 335 505,28 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 26 355 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В.Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 13:55:58
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна