



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-71426/2018-ГК

г.Москва

Дело №А40-186317/18

11 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гончарова В.Я.,

Судей: Фриева А.Л., Бодровой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Павловецкой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "НПК "ВТ И СС" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.11.2018 по делу №А40-186317/18, принятое судьей Смысловой Л.А. (125-1084).

по иску АО "НПК "ВТ И СС" (ОГРН 1037739175935) к ЗАО "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1037702024910)

о признании ничтожным пункта 5.16 договора на наращивание структурированной транспортной сети от 23.04.2015г.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Марцинюк О.В. по доверенности от 27.09.2018г.,

от ответчика: Кузнечик А.А. по доверенности от 08.09.2017г.

УСТАНОВИЛ:

АО «НПК «ВТ И СС» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о признании ничтожным п.5.16 договора на наращивание структурированной транспортной сети от 23.04.2015.

Решением суда от 15.11.2018 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Ответчик возражает против доводов апелляционной жалобы, просит отказать в ее удовлетворении. Представил письменный отзыв на жалобу.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор на наращивание структурированной транспортной сети от 23.04.2015 №1416187345431010418001146/СТС-2/2015.

Согласно п.1.1 договора исполнитель обязуется в установленный договором срок выполнить работы по наращиванию структурированной транспортной сети (СТС) объекта «Здание 17 (блоки А Б) комплекса Административных зданий 3 дома МО РФ а именно: разработать рабочую документацию (чертежи) элементов СТС (по отдельному дополнительному техническому заданию, разработанному исполнителем и утвержденному сторонами установленным порядком), поставить оборудование и материалы в соответствии

со спецификацией №1, выполнить монтаж и пуско-наладку СТС и своевременно сдать заказчику результаты работ, а заказчик обязуется принять и оплатить такие результаты.

В соответствии с п.5.16 договора датой полного исполнения обязательств по договору, после которой применительно к исполнителю прекращают действие п.п.7.2, 7.3, 7.4 договора, и к исполнителю не могут быть применены никакие штрафные санкции (пени, неустойка) является дата подписания заказчиком итогового акта приемки выполненных работ.

Истец, ссылаясь на ст.ст.1, 9, 12, 166, 168, 330 Гражданского кодекса РФ указывает, что в силу п.5.16 договора фактически лишен права предъявления неустойки и права на возмещение убытков, что нарушает права и законные интересы истца, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ответчика, в силу чего является ничтожным.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что указанный пункт договора не является заранее заключенным соглашением об устранении или ограничении ответственности, так как не имеет прямого действия, не направлен на устранение или ограничение ответственности, а содержит условие, в соответствии с которым, стороны при исполнении договора могут принимать те или иные решения о применении или неприменении мер ответственности, кроме того, истцом пропущен срок исковой давности.

Доводы жалобы истца о соблюдении им срока исковой давности отклоняются судом.

Истец обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным п.5.16 договора от 23.04.2015 №1416187345431010418001146/СТС-2/2015.

Первоначально основанием для признания указанного пункта договора истец указывал его оспоримость.

В последующем истцом изменено основание иска, основанием для признания указанного пункта договора истец указал его ничтожность.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд в праве отказать в удовлетворении требований только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу ст.205 Гражданского кодекса РФ, а также п.3 ст.23 Гражданского кодекса РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Согласно ст.168 Гражданского кодекса РФ за исключением случаев, предусмотренных п.2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного другого акт, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с п.1 ст.181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п.3 ст.166 Гражданского кодекса РФ) составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки.

Договор содержащий оспариваемый истцом пункт подписан сторонами 23.04.2015.

В соответствии с п.12.1 указанного договора, он вступает в силу с момента его подписания.

Таким образом, срок исковой давности о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной начал течение 23.04.2015 и истек 23.04.2018.

Исковое заявление об оспаривании указанного условия договора подано истцом 10.08.2018, то есть за пределами срока исковой давности.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Довод апелляционной жалобы о необходимости применения п.101 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» о том, что срок исковой давности по требованию о признании недействительной ничтожной сделки не течет, так как она не исполнялась противоречит фактическим обстоятельствам дела, представленным в суд доказательствам, а также вступившему в законную силу решению Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-72979/18.

Арбитражным судом первой инстанции обосновано установлено, что сделка исполнена, о чем свидетельствует итоговый акт приемки выполненных работ, подписанный сторонами 25.12.2016.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Также истцом не опровергнут вывод суда первой инстанции относительно того, что именно в момент подписания итогового акта, а не в момент заключения договора с оспариваемым пунктом, истец отказался от привлечения ответчика к договорной ответственности, признавая отсутствие его вины.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2018 по делу № А40-186317/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Е.В. Бодрова

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00