



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 июня 2019 года

Дело № А40-165894/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 05 июня 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Завирюха Л.В.,

судей Дзюбы Д.И., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от истца: Яковлев О.О., доверенность от 27.09.2018

от ответчика: Кузнечик А.А., доверенность от 09.07.2018

рассмотрев 29 мая 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу
АО «НПК «ВТ и СС»

на решение от 07 ноября 2018 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Жежелевской О.Ю.,

на постановление от 18 февраля 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гончаровым В.Я., Бодровой Е.В., Титовой И.А.,

по иску АО «НПК «ВТ и СС»

к ЗАО «Каскад-Телеком»

о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «НПК «ВТ и СС» (далее – АО «НПК «ВТ и СС», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к закрытому акционерному обществу «Каскад-Телеком» (далее – ЗАО «Каскад-Телеком», ответчик) с исковыми требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 75 469 588,18 руб. неустойки и признании ничтожным пункта 12 дополнительного соглашения от 05.10.2016 к договору.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019, в удовлетворении иска отказано.

Законность принятых по делу судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе АО «НПК «ВТ и СС». Заявитель просит отменить решение и постановление, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ответчика просил оставить обжалуемые решение и постановление без изменения по мотивам, приведенным в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, судебная коллегия не усматривает оснований к удовлетворению жалобы.

Как следует из материалов дела, 15.07.2014 между ЗАО «НПК «ВТ и СС» (ныне – АО «НПК «ВТ и СС»»), заказчик) и ЗАО «Каскад-Телеком» (исполнитель) заключен договор № Ц-19/204 на создание инфраструктуры, по условиям которого исполнитель обязался в установленный договором срок разработать рабочую документацию (проектные чертежи) структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи и выполнить работы по созданию кабельной инфраструктуры объекта «Здание 17 (блоки А, Б)

комплекса Административных зданий 3 Дома МО РФ» в соответствии с требованиями, в комплектности и объеме, установленными Техническим заданием, ведомостью исполнения работ и спецификацией, и своевременно сдать заказчику результаты работ; заказчик обязался принять и оплатить результаты работ.

Подпунктом 4.1.2 договора и ведомостью исполнения работ (в редакции дополнительного соглашения от 05.10.2016 № 1) установлены ориентировочная цена (600 000 000 руб.) и срок выполнения работ (20.09.2014).

Заказчик перечислил исполнителю 480 000 000 руб. аванса.

В соответствии с пунктом 6.3. договора твердая фиксированная цена оформляется протоколом согласования твердой фиксированной цены.

Согласно протоколу соглашения о договорной цене по договору от 24.10.2015 цена договора 577 205 263,89 руб.

21.12.2016 сторонами подписан итоговый акт приемки выполненных работ № 2/Ц-19.

Нарушение исполнителем сроков выполнения работ по договору послужило основанием обращения АО «НПК «ВТ и СС» в суд с настоящим иском.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, суд, отказывая в удовлетворении иска на основании статей 329, 330, 405, 406, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что в нарушение пунктов 3.4.10, 3.4.11 заказчиком своевременно не исполнены встречные договорные обязательства, необходимые для выполнения исполнителем работ.

В связи с чем суд пришел к выводу о том, что в отсутствие надлежащей, утвержденной заказчиком спецификации и рабочей конструкторской документации подрядчик не имел возможности надлежащим образом выполнить предусмотренные договором работы.

При этом суд с учетом положений статей 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации указал на то, что пункт 12 дополнительного соглашения от 05.10.2016 к договору не противоречит действующему законодательству,

поскольку указанный пункт договора не является заранее заключенным соглашением об устранении или ограничении ответственности, так как не имеет прямого действия, не направлен на устранение или ограничение ответственности, а содержит условие, в соответствии с которым стороны при исполнении договора могут принимать те или иные решения о применении или неприменении мер ответственности.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суд установил все существенные для дела обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку, выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Довод заявителя о том, что судом не дана оценка доводам и доказательствам, приведенным АО «НПК «ВТ и СС» в обоснование позиции, отклоняется судебной коллегией, поскольку все существенные обстоятельства дела установлены судом, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2019 года по делу № А40-165894/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Л.В. Завирюха

Судьи:

Д.И. Дзюба

А.А. Малюшин