



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-40844/2019
№ 09АП-40850/2019

г. Москва
07 августа 2019 года

Дело № А40-297575/18

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 августа 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.И. Шведко
судей П.А. Порывкина, А.С. Маслова
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.О. Казнаевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Мельникова К.Н. и Беренцвейга В.Б.
на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019
о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО
«Стройхолдинг МО»,
по делу № А40-297575/18, принятое судьей Н.Л. Бубновой,
при участии в судебном заседании:
от ООО «17 Центральный проектный институт связи» - Кузнечик А.А. по доверенности от
07.12.2018

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019 взыскано солидарно с Беренцвейга Владимира Борисовича, Мельникова Климента Николаевича, Конашенкова Артема Сергеевича в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «17 Центральный проектный институт связи» 3 753 559,63 руб.

Не согласившись с решением суда, Мельников К.Н. и Беренцвейг В.Б. обратились с апелляционными жалобами, в которых просили отменить решение и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несогласие с выводами суда.

В судебном заседании представитель ООО «17 Центральный проектный институт связи» возражал против удовлетворения апелляционных жалоб по доводам, изложенным в отзыве, просил оспариваемое решение оставить без изменения.

Через канцелярию суда от Беренцвейга В.Б. поступило ходатайство о приобщении в материалы дела дополнений к апелляционной жалобе.

Согласно части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства Беренцвейга В.Б. о приобщении дополнений к апелляционной жалобе, поскольку нормами действующего процессуального законодательства не

предусмотрена возможность представления дополнений к апелляционной жалобе, кроме того, данные дополнения направлены в суд за пределами срока обжалования судебного акта.

Апеллянты и иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционные жалобы рассматриваются в их отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав доводы представителя лица, участвующего в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2018 принято к производству заявление ООО «17 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СТРОЙХОЛДИНГ МО», возбуждено производство по делу №А40-56133/18-44-75Б. Определением суда от 05.09.2018 производство по делу №А40-56133/18-44-75Б о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СТРОЙХОЛДИНГ МО» прекращено на основании абзаца 8 п.1 ст. 57 Закона о банкротстве.

ООО «17 Центральный проектный институт связи» (далее по тексту также – заявитель) 11.12.2018 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении солидарно Беренцвейга Владимира Борисовича, Мельникова Климента Николаевича, Конашенкова Артема Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Стройхолдинг МО», и взыскании с них денежных средств в размере 3 753 559,63 руб.

В силу п.п.1, 2 ст. 61.19 Закона о банкротстве, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ в отношении должника Беренцвейг Владимир Борисович с 24 ноября 2009 по 8 ноября 2017 являлся руководителем и участником должника с размером доли в 50%, Мельников Климент Николаевич с 24 ноября 2009 по 8 ноября 2017 являлся участником должника с размером доли в 50%, Конашенков Артем Сергеевич с 8 ноября 2017 по настоящее время является руководителем и единственным участником должника.

Следовательно, Беренцвейг В.Б., Мельников К.Н., Конашенков А.С. являются лицами, контролирующими должника - ООО «СТРОЙХОЛДИНГ МО» в силу п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве.

В качестве оснований для привлечения ответственности заявитель указал на неправомерные действия Беренцвейга В.Б., Мельникова К.Н., Конашенкова А.С., выразившиеся в том, что контролирующие должника лица не обратились в суд с заявлением о признании общества банкротом, не внесли подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения о достоверном юридическом адресе должника, не сообщили суду сведения о наличии и местонахождении документов бухгалтерского учета и отчетности должника.

Согласно материалам дела задолженность перед заявителем возникла у должника в феврале 2017 года по договору от 29 марта 2016 года №1516187380122090942000000/16005 на разработку проектной и рабочей документации по теме: «Строительство комплексного здания штаба v» авиационной базы на аэродроме «Чкаловский» в/г 84/1, в/ч 42829, шифр объекта Т-42/15-37-08» (далее договор).

Как установлено вступившим в законную силу решением арбитражного суда города Москвы, результаты работ заявителя (проектная документация) получили положительное заключение Государственной экспертизы Министерства обороны Российской Федерации №77-1-4-0360-16 от 30 декабря 2016 года, акт сдачи-приемки выполненных работ был подписан

сторонами 16.01.2017, оплата выполненных работ должна была быть произведена должником не позднее 6 февраля 2017 года

Кроме того, согласно данным базы исполнительных производств у должника имеются неисполненные исполнительные документы на сумму задолженности, в том числе, по налогам и сборам, соответствующее критериям несостоятельности уже за период со 2 июня 2017 года по 29 августа 2017 года.

Таким образом, несмотря на тот факт, что должник в соответствии с ч. 2 ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» уже в августе 2017 года обладал всеми признаками банкротства юридического лица, то есть был неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, бывший генеральный директор должника Беренцвейг В.Б. и второй учредитель - Мельников К.Н. не выполнили свою обязанность, предусмотренную — 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с заявлением о признании должника банкротом в Арбитражный суд города Москвы не обратились.

Более того, вместо подачи заявления о банкротстве должника в ноябре 2017 года, Беренцвейг В.Б. и Мельников К.Н. переоформили принадлежащие им доли в должнике, а также полномочия генерального директора должника на Конашенкова А.С., являющегося согласно данным ФНС массовым руководителем и учредителем.

Действия Беренцвейга В.Б. и Мельникова К.Н., выразившиеся в отчуждении долей в уставном капитале Должника подставному (номинальному) лицу и назначении последнего единоличным исполнительным органом, привели к утрате/непредставлению документации и материальных ценностей, прекращению финансово-хозяйственной деятельности общества, росту кредиторской задолженности, невозможности погасить требования перед заявителем возникла именно по вине указанных лиц.

В силу пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Законом возложена данность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; настоящим Законом предусмотрены иные случаи. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 15 постановления Пленума ВС РФ № 53 если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не была исполнена несколькими последовательно сменившимися друг друга руководителями, первый из них несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве, последующие - со дня истечения увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

При этом по обязательствам должника, возникшим в периоды ответственности, приходящиеся на нескольких руководителей одновременно, они отвечают солидарно (абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникла у Беренцева Б.В. и Мельникова К.Н. не позднее 30 сентября 2017 года, у Конашенкова А.С. не позднее 10.02.2018.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что обязанность на подачу заявления в суд о признании несостоятельным (банкротом) должника фактически выполнена не была, что является основанием для привлечения данных контролирурующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

01.12.2017 Федеральной налоговой службой в ЕГРЮЛ внесена запись № 6177749373510 о недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) должника. Также согласно сведениям Федеральной налоговой службы должник уже на 01.10.2018 более года не представлял налоговую отчетность (т.е. в том числе, не представлял налоговую отчетность до даты замены учредителей и руководителя на номинальное лицо).

Указанными контролирующими лицами не вносились подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения о достоверном юридическом адресе должника, что является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по подпункту 5 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В подпункте 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при передаче им документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В пункте 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве указано, что положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;
- 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53), лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.

В рассматриваемом случае отсутствие к моменту рассмотрения вопроса о введении процедуры банкротства документов бухгалтерского учета и (или) отчетности существенно затруднило проведение процедур банкротства в отношении должника поскольку: невозможно определить активы должника и идентифицировать их; невозможно выявить совершенные в период подозрительности сделки и их условия, что не позволяет проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможно установить содержание принятых органами должника решений, что позволяет провести анализ этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

В силу п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру -требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по дам платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2017 года по делу № А40-158063/17-3-1507, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2018 с должника в пользу кредитора взыскано 3 753 559,63 рубля в том числе, сумма долга в размере 3 374 545 руб. 12 коп., неустойка в размере 337 454 руб. 51 коп., а также сумма государственной пошлины в размере 41 560 руб. 00 коп. Данное решение не исполнено.

ООО «Стройхолдинг МО» не имеет имущества, достаточного для погашения требований кредиторов. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой и инстанции о доказанности заявителем совокупности обязательных условий, при наличии которых возможно солидарное привлечение Беренцвейга Владимира Борисовича, Мельникова Климента Николаевича, Конашенкова Артема Сергеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Стройхолдинг МО».

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы апелляционных жалоб изучены судом, однако они подлежат отклонению как не опровергающие законность и обоснованность принятого по делу судебного акта и правильности выводов суда, а свидетельствующие о несогласии заявителей с установленными судом обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителями жалоб установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемого судебного акта судом нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.06.2019 по делу № А40-297575/18 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Мельникова К.Н. и Беренцвейга В.Б. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.И. Шведко

Судьи:

П.А. Порывкин

А.С. Маслов