



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

03 июня 2019 года

Дело № А40-165920/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28.05.2019 года

Полный текст постановления изготовлен 03.06.2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Гречишкина А.А. Котельникова Д.В.,

при участии в заседании:

от истца: Огородникова К.С., доверенность от 18.02.2019г.,

от ответчика: Кузнечик А.А., доверенность от 09.07.2018г.

рассмотрев 28 мая 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу АО «НПК «ВТ и СС»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2018 года

принятое судьей Крикуновой В.И.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 года,

принятое судьями Тетюком В.И., Кузнецовой В.И., Семикиной О.Н.,

по иску АО «НПК «ВТ и СС»

к ЗАО «Каскад-Телеком»

о взыскании денежных средств, признании недействительным пункта договора,

УСТАНОВИЛ:

АО «НПК «ВТ и СС» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании неустойки (пени) в размере 142 758 627 руб. 45 коп., признании недействительным пункта 5.16 договора от 16.09.2014 г. № 1416187345431010418001146/УС-1/2014.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, АО «НПК «ВТ и СС» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Представитель истца настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в ней. Представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу, а также в судебных актах и просил судебные акты суда первой и апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой АО «НПК «ВТ и СС» в которой заявитель со ссылкой на нарушение норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие

выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, между ЗАО «НПК «ВТ и СС» (заказчик) и ЗАО «Каскад-Телеком» (исполнитель) заключен договор на поставку, монтаж и пуско-наладку оборудования от 16.09.2014 г. № 1416187345431010418001146/УС-1/2014, в соответствии с п. 1.1. которого исполнитель обязался в установленный договором срок выполнить работы по оснащению средствами связи объекта, а именно: поставить оборудование, указанное в спецификации № 1, по представленным заказчиком проектам выполнить монтаж и пуско-наладку оборудования, указанного в спецификации № 1 и спецификации № 2, в объеме установленном техническим заданием на поставку, монтаж и пуско-наладку оборудования, разработанным заказчиком и утвержденным сторонами установленным порядком, и своевременно сдать заказчику результаты работ, а заказчик обязуется принять и оплатить такие результаты.

Ведомостью исполнения работ (в редакции дополнительного соглашения от 25.10.2015 № 4) установлен срок выполнения работ - 20.09.2014.

Ориентировочная цена работ по договору установлена п. 6.1 (в редакции дополнительного соглашения № 4 от 25.10.2015) в размере 1 088 384 951 руб.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору заказчик произвел авансирование в размере 879 998 800.

В соответствии с п. 5.16 договора (в редакции дополнительного соглашения от 27.04.2015 № 2) датой полного исполнения обязательств по договору является дата подписания сторонами итогового акта приемки выполненных работ.

Обязательства по договору исполнителем были выполнены 25.12.2016, о чем свидетельствует подписанный сторонами итоговый акт приемки выполненных работ № 2/УС-1 от 25.12.2016.

Как указал истец, исполнитель просрочил выполнение обязательств по договору на 827 дней в связи, с чем истцом начислена неустойка.

Окончательный расчет неустойки произведен истцом за период с 17.07.2015 г. по 18.07.2018 г. (в соответствии с доводами ответчика о пропуске срока исковой давности).

Также истец просил признать п. 5.16 договора от 16.09.2014 г. № 1416187345431010418001146/УС-1/2014 недействительным.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 1, 2, 166, 181, 309, 310, 328, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах" исходили из того, что в соответствии с п. 5.16 договора (в редакции дополнительного соглашения № 2) датой полного исполнения обязательств по договору, после которой применительно к исполнителю прекращают действие п. 7.2, п. 7.4. 7.5 договора и к исполнителю не могут быть применены штрафные санкции, является датой подписания заказчиком итогового акта приемки выполненных работ, итоговый акт приемки выполненных работ по договору подписан сторонами 25.12.2016 г.

Судами также отмечено, что исполнение ответчиком обязательств по договору обусловлено независящими от него обстоятельствами, а именно обязанностью исполнения истцом встречных обязательств.

Между тем, необходимую спецификацию оборудования и материалов, подлежащих поставке по договору, истец передал ответчику 15.11.2016 года; рабочую документацию для монтажа оборудования истец передал ответчику только 15.11.2016 года; оборудование и материалы, подлежащие монтажу, истец передал ответчику в полном объеме 03.10.2016, готовность всех помещений для монтажа оборудования была обеспечена только 14.07.2015 года.

В отсутствие надлежащей, утвержденной истцом спецификации, ответчик не имел возможности закупить необходимое оборудование, а в отсутствие

рабочей конструкторской документации, передаваемой истцом, ответчик был лишен возможности надлежащим образом смонтировать поставляемое оборудование и осуществить его пуско-наладку.

Таким образом, ответчиком обязательства были выполнены в течение 40 дней с даты надлежащего исполнения истцом встречных обязательств по договору, т.е. в срок, не превышающий первоначально согласованный при заключении договора (76 дней), а задержка оформления результатов работ не превысила период просрочки кредитора (истца).

Кроме того, объем и порядок исполнения обязательств по договору истцом неоднократно менялся, окончательный состав оборудования, которое ответчик обязан был поставить и смонтировать, истец определил только 15.11.2016 года, более чем через 2 года с даты заключения договора.

Истец указывает, что п. 5.16 договора ничтожен в соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно.

Вместе с тем, указанный довод не влияет на судебные акты, поскольку судами установлена просрочка исполнения кредитором обязательств, что, в свою очередь повлекло невозможность исполнения обязательств ответчиком. Судами правомерно установлено, что непредставление соответствующей спецификации и рабочей документации для монтажа в согласованные сроки, изменение состава оборудования и изменение исходных данных исключало своевременность исполнения ответчиком своих обязательств, оснований полагать, что ответчик имел умысел на нарушение обязательств, не имеется, оспариваемый пункт договора не противоречит существу законодательного регулирования.

Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о пропуске срока исковой давности в части признания пункта договора недействительным.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в

их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба заявителя не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленными ими обстоятельствами по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции, основаны доводы на несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, а также на неправильном толковании норм права. Несогласие с данной судами оценкой, установленными ими обстоятельствами по делу, иная интерпретация, а также неправильное толкование лицом, участвующим в деле, норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Довод истца о ничтожности пункта 5.16 договора отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку в силу статьи 431.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным статьями 173, 178 и 179 настоящего Кодекса, а также если

предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

Судами правомерно установлена просрочка исполнения кредитора, непредставление соответствующей спецификации и рабочей документации для монтажа в согласованные сроки, изменение состава оборудования и изменение исходных данных, что исключало своевременность исполнения ответчиком своих обязательств, оснований полагать, что ответчик имел умысел на нарушение обязательств, не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответчик мог воспользоваться правом на приостановление исполнения договора, получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, с учетом совокупности исследования представленных в материалы дела доказательств, в том числе ссылкой на переписку сторон, отсутствие формального уведомления о приостановлении выполнения работ не является основанием для привлечения ответчика к ответственности, учитывая обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии его вины в нарушении срока выполнения работ.

Довод кассационной жалобы о начале течения срока исковой давности по требованию о признании ничтожным пункта договора с момента исполнения такой сделки (25.12.2016) основан на неправильном толковании норм права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с оценкой судов обстоятельств по делу и доказательств, представленных в материалы дела.

Иные доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного,

всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2019 года по делу № А40-165920/2018 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

А.А. Гречишкин

Д.В. Котельников

