



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-17998/2019

г.Москва

Дело №А40-224137/18

23 мая 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.,

судей Титовой И.А., Фриева А.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Павловецкой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «РКСС» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.02.2019 по делу №А40-224137/18, принятое судьей Козленковой О.В. (51-1803),

по иску ООО "17 ЦПИС" (ОГРН 5147746319980) к ЗАО «РКСС» (ОГРН 1077763599726) о взыскании по контракту № 1719187147232412539001490/50-201/17/ЦПИС от 01 февраля 2018 года долга в размере 4 935 526 руб. 50 коп., неустойки в размере 62 023 руб. 11 коп., по день фактической оплаты,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кузнечик А.А. по доверенности от 12.05.2019,

от ответчика: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 14.02.2019 требования ООО "17 ЦПИС" (далее – истец, исполнитель) о взыскании с ЗАО «РКСС» (далее – ответчик, заказчик) по контракту №1719187147232412539001490/50-201/17/ЦПИС от 01.02.2018 (далее – контракт) долга в размере 4 935 526 руб. 50 коп., неустойки в размере 62 023 руб. 11 коп., по день фактической оплаты – удовлетворены.

При этом суд первой инстанции исходил из наличия оснований для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, заказчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с нарушением норм материального, процессуального права, приняв по делу новый судебный акт.

Отзыва на апелляционную жалобу в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) не поступало.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направил, ходатайств об отложении судебного разбирательства от него не поступало, в связи с этим, при отсутствии возражений со стороны представителя истца, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.123,156,266 АПК РФ, рассмотрел дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции в обжалованной части оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.266, ч.5 ст.268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав истца, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен контракт.

Пунктом 7.6. контракта установлена ответственность за просрочку исполнения заказчиком обязательств по оплате в виде неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера просроченного платежа за каждый день просрочки.

Истец, в том числе просит суд взыскать с ответчика неустойку за период с 23.07.2018 по 13.09.2018 в сумме 62.023,11 рублей.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст.ст.330,331 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание, доказанный период просрочки выполнения обязательств, с учетом разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения ст.333 ГК РФ», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", позиций Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 15.01.2015), суд первой инстанции, при отсутствии мотивированного и документально обоснованного ходатайства ответчика о необходимости применения ст.333 ГК РФ, а также отсутствия доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, обоснованно взыскал неустойку в заявленном размере, суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для применения ст.333 ГК РФ.

Расчет неустойки, представленный истцом произведен верно, выполнен методологически, арифметически верно, соответствует условиям контракт, обстоятельствам дела, подтвержден материалами дела.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение в обжалованной части является законным, обоснованным и мотивированным.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.176, 266, 269, 271 АПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2019 по делу №А40-224137/18 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО «РКСС» (ОГРН 1077763599726) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

А.Л. Фриев

И.А. Титова