



14020009637405

910_26766640



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Москва

Дело № А40-71770/20-27-529

14 октября 2020

Резолютивная часть решения объявлена 28.09.2020

Решение в полном объеме изготовлено 14.10.2020

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сидорович А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." (125212 МОСКВА ГОРОД ШОССЕ ГОЛОВИНСКОЕ ДОМ 5КОРПУС 1, ОГРН: 1097746507825, Дата присвоения ОГРН: 03.09.2009, ИНН: 7722693910, КПП: 774301001)

ответчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РТИ" (127083, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 8 МАРТА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1117746115233, Дата присвоения ОГРН: 17.02.2011, ИНН: 7713723559, КПП: 771301001)

третье лицо: МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЗНАМЕНКА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261, КПП: 770401001)

о взыскании денежных средств в размере 3 391 456 руб. 93 коп.

при участии: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." Обратилось в арбитражный суд с иском к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РТИ" о взыскании долга в размере 3 391 456 руб. 93 коп.

Представитель истца поддержал заявленные требования согласно доводам изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд

установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 11 ноября 2014 года между Истцом (Исполнитель по Контракту и Ответчиком (Заказчик по Контракту) заключен Контракт № РТИ 2014/361 на выполнение работ по оснащению дополнительными ЖК панелями помещения зала ДС ЦУПД Национального центра управления обороной Российской Федерации (далее Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Истец обязался выполнить указанные работы, а Ответчик принять и оплатить результаты.

Согласно пункту 6.4 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счета Ответчика на отдельный счет Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у Истца с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Пунктом 6.12 Контракта стороны определили срок оплаты работ – 30 (Тридцать) рабочих дней с даты подписания Ответчиком Итогового акта приёмки выполненных работ.

Свои обязательства по Контракту Истцом выполнены полностью и надлежащим образом, что подтверждается подписанными сторонами Итоговым актом приемки выполненных работ, а также Актами сдачи-приёмки выполненных работ по всем этапам Контракта (1.1 – 1.2).

В связи с принятием Министром обороны Российской Федерации 30 декабря 2016 года решения о расторжении государственного контракта и приёмке фактических затрат, стороны заключили 6 октября 2017 года Дополнительное соглашение к Контракту.

Согласно указанному дополнительному соглашению, фактические затраты Истца были предъявлены Ответчику для предоставления на рассмотрение Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат.

Ответчик письмом № 164/РТИ-ки от 29 сентября 2017 года направил Истцу результаты работы рабочей группы Межведомственной комиссии Минобороны России по проверке фактических затрат Истца по данному Контракту.

По результатам работы Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат стороны подписали 6 октября 2017 года Дополнительное соглашение к Контракту, в котором определили твёрдую фиксированную цену выполненных Истцом и принятых без замечаний Ответчиком результатов работ по Контракту.

В полном соответствии с условиями Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года Истец, письмом № 1830/4/РТА от 13 октября 2017 года, направил Ответчику составленные с учётом результатов работы Межведомственной комиссии Межведомственной комиссии Инвентаризационные ведомости и Протокол согласования цены по фактическим затратам.

Указанные документы, подписанные со стороны Ответчика, в адрес Истца не возвращены, мотивированный отказ не направлен.

Письмом № 377/РТА от 12 декабря 2019 года в адрес в адрес Ответчика было направлено предусмотренное пунктом 7 Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года Соглашение о расторжении Контракта.

Указанное письмо оставлено Ответчиком без ответа, задолженность не оплачена.

Письмом № 516/РТА от 25 декабря 2019 года в адрес Ответчика было отправлено повторное письмо с просьбой вернуть подписанные со стороны Ответчика документы, оплатить существующую задолженность.

Указанное письмо также оставлено Ответчиком без ответа, задолженность не оплачена.

Задолженность ответчика по Контракту составляет 3 391 456 руб. 93 коп. и определена подписанными сторонами без замечаний Итоговым актом приемки выполненных работ, Актами сдачи-приёмки всех выполненных этапов по Контракту, Дополнительным соглашением от 06.10.2017, которым стороны определили твердую цену выполненных работ на основании представленных ответчиком результатов проверки затрат истца Межведомственной комиссией Минобороны России, а также подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Достаточных и достоверных доказательств недействительности договора суду также не представлено.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом отклоняются, поскольку истцом представлены доказательства выполнения работ, а также направления в адрес заказчика исполнительной документации в полном объеме, в установленные сроки. Доказательств направления в адрес истца мотивированного отказа от выполненных работ ответчиком не представлено.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу А40-93137/2019 с участием Ответчика (оставлены без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2020 года) установлен факт подписания 26.12.2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011, согласно которому все выполненные в рамках данного государственного контракта работы, полностью оплачены Ответчику Министерством обороны Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 указанного Итогового акта фактических затрат по государственному контракту Ответчиком получено от Минобороны России 21 039 036 257,52 рубля.

Согласно подписанному Ответчиком и Министерством обороны Российской Федерации Акту сверки взаимных расчетов по данному государственному контракту указанные суммы были получены Ответчиком в период с 21.06.2014 по 28.01.2015 года, то есть получены на обычный расчетный счет, так как платежи произведены до введения Федеральным законом от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» режима использования отдельных счетов.

Согласно письму Минобороны России № 248/1/703дсп от 18.02.2020 года по результатам проверки фактических затрат задолженность Министерства обороны Российской Федерации перед Ответчиком по государственному контракту, в рамках которого был заключен данный Контракт, отсутствует.

Объем принятых и оплаченных Ответчику Министерством обороны Российской Федерации затрат по государственному контракту составляет 18 700 047 213,00 рублей.

Согласно представленных Ответчиком протоколов Рабочих групп Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат по данному Контракту, согласно Итоговому акту Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат утвержденному заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18 декабря 2018 года, а также согласно подписанного сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года Итоговому акту фактических затрат по государственному контракту все предъявленные к оплате Истцом Ответчику затраты по данному Контракту приняты государственным заказчиком и полностью оплачены Ответчику.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2019 года № ДФ/113862-ДСП/19 Минобороны России не только оплатило Ответчику все выполненные в рамках государственного контракта работы, но и в судебном порядке (в рамках дела А40-228105/19) взыскивает с Ответчика неотработанный аванс в размере 2 338 989 044,52 рубля.

23 сентября 2015 года, учитывая уже состоявшуюся оплату Ответчику государственным заказчиком на обычный расчетный счет, стороны Дополнительным соглашением № 1 внесли изменения в пункт 6.4 Контракта, исключив из него условие об оплате после поступления денежных средств от государственного заказчика.

Согласно пункту 6.4 Контракта в действующей редакции (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта Ответчика на отдельный счёт Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у Исполнителя с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Данное условие, а равно дополнительное соглашение Ответчиком не оспорено, недействительным не признано.

Факт невыполнения ответчиком условий договора по оплате задолженности подтверждается материалами дела, доказательств оплаты суду не представлены.

Таким образом, суд считает факт наличия долга документально подтвержденным, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 3 391 456 руб. подлежащими удовлетворению.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих сторон.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих выполнения обязательств по договору, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму долга, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина распределяется в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 330, 333, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РТИ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." задолженность в размере 3 391 456 руб. 93 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 39 957 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.И. Крикунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:18:28
Кому выдана "Крикунова " Виктория Игоревна