



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 января 2020 года

Дело № А40-175959/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2019 года

Постановление в полном объеме изготовлено 09 января 2020 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца: Машаров Р.В., по доверенности от 17 10 2019 г.

от ответчика: Кузнечик А.А., по доверенности от 13 02 2018 г.

от третьего лица: Красильников Б.В., по доверенности от 22 12 2017 г.

рассмотрев 25 декабря 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО «МАСТЭНЕРГО»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2019 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2019 года,

по иску ЗАО «МАСТЭНЕРГО»

к ООО «НПП «СвязьСтройИнжиниринг»

третье лицо: ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть»

о взыскании 6 508 723 руб.,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «МАСТЭНЕРГО» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «НПП «СвязьСтройИнжиниринг» (далее - ответчик) о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 5 886 921 руб. 96 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 621 801 руб. 04 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с выводами судов, ЗАО «МАСТЭНЕРГО» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, которым удовлетворить иски в полном объеме, ссылаясь на неполное выяснение судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств дела, неправильное применение норм процессуального права, несоответствие выводов сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с абз. 2 ч.1 ст. 121 АПК РФ информация о принятии кассационных жалоб к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу в материалы дела от ООО «НПП «СвязьСтройИнжиниринг» и третьего лица ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» поступили отзывы на кассационную жалобу, которые судом приобщены, на основании ст. 279 АПК РФ.

До рассмотрения кассационной жалобы от ЗАО «МАСТЭНЕРГО» в материалы дела поступило ходатайство о привлечении в дело в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований ООО «Телеком-проект-5» и истребовании документации, которое судом отклонено, в силу ст. 286 и 287 АПК РФ.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям отзывов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки № 035-14 от 06.06.2014 г., по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить на условиях договора антенно-мачтовое сооружение высотой 255 метров станции СЦНТВ (РТПС).

Согласно п. 1.2 договора, количество, качество, ассортимент продукции определен в рабочей документации: «Строительство антенно-башенного сооружения высотой 255 м станции СЦНТВ (РТПС) по адресу: г. Пермь, Мотовилихинский район, квартал J61005, ул. К, 61а» в составе проекта «Строительство сети цифрового наземного телевизионного вещания Пермского края (VI) этап в рамках федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы, в соответствии с проектом ООО «ПРИЗМОНТ-МЕТАЛЛ» «Башня высотой Н = 255 м. Конструкции металлические» шифр ДТР-136-12-КМ», а также в дополнительных технических указаниях проектной организации.

Условия поставки - доставка продукции осуществляется поставщиком по адресу: Пермский край, г. Пермь, Мотовилихинский район, юго-восточнее здания по ул. Крупской, 61. Разгрузка автотранспорта с продукцией осуществляется силами Покупателя. Контрольная сборка продукции осуществляется по месту нахождения склада Поставщика; 196641, Россия, Санкт-Петербург, нос. Металл острой. Дорога на Металлострой. д. 5, лит. Т (п. 1.3 договора).

В соответствии с п. 2.1 договора, стоимость поставляемой по договору продукции составляет 73 999 981,45 руб., в том числе НДС 18% - 11 288 132,76 руб.

По условиям п. 2.6 договора расчеты за поставленный товар производятся в следующем порядке:

- аванс в размере 30% от стоимости продукции, указанной в п. 2.1 договора выплачивается в течение 5 рабочих дней от даты подписания договора.

- аванс в размере 20% от стоимости - в течение 50 рабочих дней от даты подписания договора.

- аванс в размере 30% от стоимости продукции, указанной в п. 2.1 договора выплачивается на поставку 1 партии в течение 10 рабочих дней с даты подписания накладной ТОРГ-12 по 1 партии поставки.

- аванс в размере 10% от стоимости продукции, указанной в п. 2.1 договора выплачивается на поставку 2 партии в течение 10 рабочих дней с даты подписания накладной ТОРГ-12 по 2 партии поставки.

- аванс в размере 10% от стоимости продукции, указанной в п. 2.1 договора выплачивается на поставку 3 партии в течение 10 рабочих дней с даты подписания накладной ТОРГ-12 по 3 партии поставки.

- аванс в размере 10% от стоимости продукции, указанной в п. 2.1 договора выплачивается на поставку 4 партии в течение 10 рабочих дней с даты подписания накладной ТОРГ-12 по 4 партии поставки.

Окончательный расчет осуществляется не позднее 30 сентября 2016 года при условии подписания акта приема-передачи продукции (приложение № 1 к договору).

В рамках исполнения договорных обязательств, истец в период с 23.01.2015 года по 10.12.2015 года произвел в адрес ответчика поставку товара общей стоимостью 78 486 905 руб. 30 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными № 23 от 23.01.2015 года, № 238 от 08.07.2015, № 320 от 03.09.2015, № 403 от 20.10.2015, № 490 от 10.12.2015.

Товар был принят ответчиком, претензий относительно количества и качества ответчиком не заявлено, акт приема-передачи продукции подписан без замечаний.

Истец указывает, что поставленная ответчику продукция, до настоящего времени не оплачена в полном объеме, в связи с чем, образовалась задолженность в размере 5 886 921 руб. 96 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия, исх. № 0664/17/И от 03.05.2017, с требованием оплаты задолженности, оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь ст. 469, 474, 475, 477, 506, 513, 520 ГК РФ, приняв во внимание заключение судебной экспертизы, исходили из того, что истец не исполнил свои обязательства по договору в части передачи товара надлежащего качества, не представил доказательств своевременного устранения выявленных нарушений, отсутствия вины в поставке товара ненадлежащего качества, нарушения ответчиком правил эксплуатации товара, документально не подтвердил, что указанные недостатки не являются производственными и возникли после передачи товара покупателю в процессе его эксплуатации.

При этом суды исходили из того, что заключение судебной экспертизы не противоречит иным, представленным в материалы дела доказательствам, соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, полномочия и компетентность экспертов не оспорены. Несогласие с результатами экспертного

исследования само по себе не является основанием для непринятия его в качестве допустимого доказательства по делу.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, в связи с чем не могут служить основанием для отмены принятых судебных актов.

По существу доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к его несогласию с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела и доказательств, на основании которых они установлены, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в соответствии с положениями статьи 286 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Нормы материального права применены судами к установленным по делу фактическим обстоятельствам правильно.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 288 АПК РФ основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2019 года по делу № А40-175959/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи:

О.В. Анциферова

Ю.Л. Матюшенкова