



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-78436/2019**

г. Москва  
03 марта 2020 года

Дело № А40-179730/18

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2020 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 03 марта 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи: Фриева А.Л.,  
судей: Гончарова В.Я., Титовой И.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриковой А.С.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Акционерному обществу "Научно-промышленная компания "Высокие технологии и стратегические системы" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2019 по делу № А40-179730/18, по иску Закрытого акционерного общества "Каскад-Телеком" (ОГРН 1037702024910, ИНН 7702353031, дата регистрации: 26.05.2003, место нахождения: 129329, город Москва, улица Ивовая, дом 5, корпус 1) к Акционерному обществу "Научно-промышленная компания "Высокие технологии и стратегические системы" (ОГРН 1037739175935, ИНН 7713211631, дата регистрации: 22.01.2003, место нахождения: 127083, город Москва, улица 8 Марта, дом 10, строение 1) третьи лица: АО «РТИ» (127083, г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр. 1); Министерство обороны РФ (119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 19) о взыскании 108410600,58 руб.

при участии в судебном заседании:  
от истца: Кузнечик А.А. по доверенности от 14.08.2019,  
от ответчика: Щекотков Д.И. по доверенности от 15.01.2020, Яковлев О.О. по доверенности от 19.09.2019,  
от третьего лица: 1) не явился, извещен, 2) не явился, извещен,

**У С Т А Н О В И Л:**

ЗАО «Каскад-Телеком» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» (далее - ответчик) о взыскании 108 410 600,58 руб.

Решением суда от 07.11.2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда и отказать в удовлетворении исковых требований, по основаниям, изложенным в жалобе.

Истец и третье лицо в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направили отзывы на апелляционную жалобу, которые приобщены к материалам дела.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке ст.ст. 266, 268, АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Как видно из материалов дела, 15 июля 2014 года между АО «НПК «ВТ и СС» (Ответчик, Заказчик) и ЗАО «Каскад-Телеком» (Истец, Исполнитель) заключен договор № 1416187345431010418001146/Ц-19/2014 на создание инфраструктуры (далее Договор).

Договор заключен в рамках выполнения обязательств по контракту от 28.05.2014 № РТИ 2014/110, заключённого между ответчиком и АО «РТИ» (Головной заказчик), в целях выполнения государственного оборонного заказа по Государственному контракту от 06.06.2014 № 1416187345431010418001146/14000011, заключённого между АО «РТИ» и Министерством обороны Российской Федерации (Государственный заказчик).

Согласно условиям п. 1.1 Договора (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 5 октября 2016 года) Исполнитель обязуется в установленный Договором срок разработать рабочую документацию (проектные чертежи) структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи (далее – Документация) и выполнить работы по созданию кабельной инфраструктуры объекта «Здание 17 (блоки А, Б) комплекса Административных зданий 3 Дома МО РФ (далее – Объект), а именно: по представленной Заказчиком рабочей конструкторской документации (далее – РКД) выполнить монтаж и пуско-наладку приобретенных Исполнителем оборудования и материалов в соответствии со Спецификацией (Приложение № 6 к Договору), входящих в состав Структурированной кабельной сети (далее – СКС) для организации структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи (далее совместно именуемые – Работы) в соответствии с требованиями, в комплектности и объеме, установленным Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) (далее – ТЗ), Ведомостью исполнения Работ (Приложение № 3 к Договору) и Спецификацией (Приложение № 6 к Договору), и своевременно сдать Заказчику результаты Работ, а Заказчик обязуется принять и оплатить такие результаты.

Цена указанного договора - 577 205 263,89 рубля является твердой, что подтверждается подписанным сторонами 24 октября 2015 года Протоколом соглашения о договорной цене (твердой фиксированной) и подтверждена заключением уполномоченного отдела 402 Военного представительства Минобороны России от 23 октября 2015 года № 402/1/540.

Дополнительным соглашением № 2 от 10.10.2016 номер Договора был изменен на 1416187345431010418001146/Ц-19/2014, а также изменен п. 6.5 Договора.

В соответствии с п. 6.5. Договора (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 10.10.2016г к Договору), окончательная оплата работ производится после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком выполненных работ, оформленной Итоговым актом приемки выполненных работ (по форме, установленной Приложением № 2 к Договору), путем перечисления денежных средств со счета Заказчика на отдельный счет Исполнителя в течение 30 (тридцати) календарных дней после подписания Сторонами указанного в настоящем пункте Акта, при условии поступления денежных средств от Головного исполнителя.

Техническая приемка произведена отделом 402 ВП МО РФ, что подтверждается Удостоверением № 402/1/85-2016 от 21 декабря 2016 года, согласно которому результат работ соответствует условиям спорного договора.

Предусмотренный Договором Итоговый акт № 2/Ц-19 приемки выполненных работ подписан сторонами 21 декабря 2016 года.

Согласно пункту 6 указанного Итогового акта подлежит оплате Ответчиком для окончательного расчета с Истцом по Договору 97 205 263,89 рубля, в том числе НДС 18% - 14 827 921,61 рубля.

Кроме того, между Ответчиком и Истцом в порядке применения пункта 6.19 Договора подписан Акт сверки по Договору, также содержащий сумму задолженности Ответчика в размере 97 205 263,89 рубля.

Однако обязательства по оплате выполненных работ ответчиком не исполнены.

Пунктом 7.8 Договора установлена ответственность за просрочку исполнения Заказчиком обязательств по оплате в виде неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно расчету неустойка составила 19 776 410,94 руб.

10.01.2018 года письмом № 09/2018 Истцом была направлена Ответчику претензия с требованием оплатить указанную задолженность, которая осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд за защитой нарушенных прав.

Удовлетворяя исковое требование в полном объеме, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с п. 6.5. Договора (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 10.10.2016 года к Договору), окончательная оплата работ производится после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком выполненных работ, оформленной Итоговым актом приемки выполненных работ (по форме, установленной Приложением № 2 к Договору), путем перечисления денежных средств со счета Заказчика на отдельный счет Исполнителя в течение 30 (тридцати) календарных дней после подписания Сторонами указанного в настоящем пункте Акта, при условии поступления денежных средств от Головного заказчика.

Согласно п. 5 Дополнительного соглашения № 2 от 10 октября 2016 года, режим использования отдельного счета применяется при условии поступления денежных средств по контракту на отдельный счет Ответчика.

Факт выполнения Истцом обязательств по спорному Договору в полном объеме и надлежащим качеством, а также факт того, что цена спорного Договора в размере 577205263,89 рубля является твердой, установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 по делу № А40-165894/2018, по спору между этими же сторонами.

Предусмотренные Договором документы, необходимые для окончательной оплаты выполненных работ, переданы Истцом Ответчику 3 марта 2017 года письмом № 105/2017.

Факт их получения Ответчиком не оспаривается. Во исполнение условий Договора Ответчик перечислил Истцу аванс в размере 480 000 000 рубля, что подтверждается платежными поручениями № 1354 от 18 июля 2014 года и № 1872 от 08 июня 2015 года.

Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019 по делу № А40-93137/2019, по спору между этими же сторонами.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные судебными актами арбитражных судов по делам №№ А40-165894/2018 и А40-93137/2019, имеют применительно к настоящему делу преюдициальное значение и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Судом первой инстанции при вынесении решения учтено, что вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу А40-93137/2019 в

удовлетворении требований Ответчика о взыскании с Истца неосновательного обогащения отказано, при этом судебными актами установлено, что все заявленные к взысканию в рамках настоящего дела затраты истца приняты не только ответчиком, но и государственным заказчиком и, соответственно, обоснованно предъявлены Истцом к оплате.

Также усвоен факт подписания 26.12.2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011, согласно которому все выполненные в рамках данного государственного контракта работы, полностью оплачены государственным заказчиком, а также установлен факт недобросовестного неисполнения Ответчиком обязательства по оплате, взыскиваемой в рамках настоящего дела, задолженности.

При этом в соответствии с пунктом 2 указанного Итогового акта фактических затрат по государственному контракту АО «РТИ» получено от Министерства обороны России 21 039 036 257,52 рубля.

Согласно представленному в материалы подписанному сторонами государственного контракта Акту сверки взаимных расчетов указанные суммы были получены АО «РТИ» в период с 21.06.2014 по 28.01.2015 года, то есть получены на обычный расчетный счет, так как платежи произведены до введения Федеральным законом от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» режима использования отдельных счетов.

Судом первой инстанции правомерно установлено, что расчеты между АО «РТИ» и Ответчиком в рамках государственного контракта производились с использованием обычных расчетных счетов.

Кроме того, согласно письму от 18.02.2020 Войсковой части 87406 по результатам проверки фактических затрат задолженность Министерства обороны РФ перед РТИ по контракту от 06.06.2014 № 1416187345431010418001146/14000011 отсутствует. Данное письмо приобщено апелляционным судом к материалам дела, о чем вынесено протокольное определение от 02.03.2020.

Принимая указанное дополнительное доказательство и приобщая его к материалам дела, суд апелляционной инстанции руководствуется разъяснениями, содержащимися в абзаце 5 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

В этой связи суд апелляционной инстанции считает, что представленное истцом письмо от 18.02.2020 Войсковой части 87406 должно быть приобщено к материалам дела, поскольку имеет существенное значение для правильного, полного и всестороннего выяснения обстоятельства дела, разрешения настоящего спора и вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Таким образом, довод апелляционной жалобы о том, что Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту не подписан и не может являться допустимым доказательством оплаты государственным заказчиком всех выполненных работ по данному государственному контракту, направлен на переоценку вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делу А40-93137/2019,

вынесенных именно по спорному договору и с участием этих же лиц, что в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ является недопустимым.

При принятии решения по рассматриваемому спору суд учитывает, что в целом положение договора, обуславливающее оплату субподрядчику моментом получения денежных средств подрядчиком от заказчика, закону не противоречит, и руководствуется позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017 (вопрос № 2).

Согласно сформированной Верховным Судом Российской Федерации правовой позиции в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017 (ответ на вопрос 2), условие договора субподряда о том, что срок оплаты выполненных субподрядчиком строительных работ исчисляется с момента сдачи генеральным подрядчиком результата этих работ заказчику по договору или с момента получения генеральным подрядчиком оплаты от заказчика не противоречит положениям статей 190, пункта 1 статьи 314, 327.1, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако при этом следует учитывать разъяснения, содержащиеся в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» о защите прав стороны обязательства, начало течения срока исполнения которого обусловлено наступлением определенных обстоятельств, предусмотренных договором.

По смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться, в том числе, с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

Если наступлению обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, недобросовестно воспрепятствовала или содействовала сторона, которой наступление или ненаступление этого обстоятельства невыгодно, то по требованию добросовестной стороны это обстоятельство может быть признано соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 1 статьи 6, статья 157 ГК РФ).

Учитывая установленный вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу А40-93137/2019 факт подписания 26.12.2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту, согласно которому обязательства федерального бюджета по оплате всех выполненных по государственному контракту от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011 работ, в рамках которого заключен спорный договор, выполнены государственным заказчиком полностью, а также учитывая установленный факт поступления оплаты Ответчику на обычный расчетный счет, довод Ответчика о неполучении денежных средств на отдельный счет не может быть принят апелляционным судом. По этим же основаниям отклоняются доводы третьего лица об отсутствии денежных средств на его специальных счетах.

У ответчика было более чем достаточно времени для представления в материалы дела доказательств получения денежных средств от заказчика либо предъявления к указанному лицу соответствующего иска.

Вместе с тем в материалы дела не представлено доказательств того, что сам ответчик добросовестно исполняет обязательства перед заказчиком, разумно ожидая оплату своих работ согласно условиям его договора с заказчиком. Также не представлено в материалы дела доказательств того, что в случае неоплаты ответчику

денежных средств заказчиком, ответчиком предприняты достаточные меры к взысканию такой задолженности.

При таких обстоятельствах разумные сроки ожидания оплаты истцом от ответчика истекли, срок оплаты наступил, иной подход фактически означает признание договора подряда безвозмездным, поскольку ответчик согласно своей позиции может отказываться производить оплату в течение неопределенного времени. Такая позиция ответчика в условиях длительной неоплаты работ (в нарушение обычной договорной практики по подряду) не соответствует принципу разумности и добросовестности и, по сути, является злоупотреблением правом.

Довод апелляционной жалобы о том, что представленный им Протокол рабочей группы межведомственной комиссии является допустимым доказательством, отклонен апелляционным судом, поскольку направлен на недопустимую переоценку вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делу А40-93137/2019, которыми указанный документ оценен и признан недопустимым доказательством.

Довод апелляционной жалобы о том, что взысканные Истцом затраты являются необоснованными и не приняты государственным заказчиком, также направлен на недопустимую переоценку вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делу А40-93137/2019, которыми установлено, что все оспариваемые Ответчиком затраты Истца согласованы и приняты как самим Ответчиком, так и государственным заказчиком и являются обоснованными.

Вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу А40-93137/2019 установлено, что Ответчик безосновательно оспаривает понесенные Истцом при выполнении спорного договора затраты, которые были ранее согласованы и приняты как самим Ответчиком, так и государственным заказчиком.

Таким образом, Ответчик в нарушении положений ст. 69 АПК РФ повторно ссылается на обстоятельства, которые уже были предметом исследования арбитражных судов по ранее рассмотренному делу и, соответственно, являлись установленными судом и не должны были оспариваться в настоящем деле.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение о взыскании с ответчика в пользу истца суммы задолженности.

Кроме того, в связи с неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств истец просил взыскать неустойку в размере 19 776 410 руб., 94 коп. по состоянию на 30.10.2019, а также по день фактической оплаты долга.

Пунктом 7.8 Договора установлена ответственность за просрочку исполнения Заказчиком обязательств по оплате в виде неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера просроченного платежа за каждый день просрочки.

Перепроверив расчет неустойки, апелляционный суд считает его верным.

Ответчик в апелляционной жалобе указывает, что в соответствии с пунктом 7.8 Договора Истец не имеет права требовать взыскания неустойки, так как им нарушены сроки выполнения обязательств по Договору.

Данный довод Ответчика является несостоятельным, так как вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2018 года по делу А40-165894/2018 установлено, что обязательства Истцом выполнены в сроки установленный спорным Договором, а задержка оформления результатов связана с просрочкой самого Ответчика. Кроме того, нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ не исключает его право на оплату долга и неустойку за нарушение срока его оплаты.

Ответчиком в суде первой инстанции заявлено ходатайство о снижении предъявленной к взысканию истцом неустойки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

В силу п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более

выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Между тем взысканная сумма неустойки является соразмерной и адекватной последствиям нарушенного обязательства, поэтому основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки не установлено.

Ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также исключительности случая. Примененная установленная договором ставка неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера просроченного платежа за каждый день просрочки не является чрезмерной или несоразмерной.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции законно и обоснованно удовлетворил требование о взыскании неустойки в заявленной сумме, отказав в применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты, поскольку противоречат выводам, изложенным во вступивших в законную силу судебных актах арбитражных судов по делам № А40-93137/2019 и А40-165894/2018, а также материалам настоящего дела, что является недопустимым.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 269 - 271 АПК РФ, суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2019 по делу № А40-179730/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

В.Я. Гончаров

И.А. Титова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.