



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-7686/2021

г. Москва
15 марта 2021 года

Дело № А40-182387/2020

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи С.М. Мухина, рассмотрев апелляционную жалобу АО «НИИССУ» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.01.2021 по рассмотренному в порядке упрощенного производства делу № А40-182387/2020

по иску: акционерного общества «Торговый Дом «ИНТЕЛЭЛЕКТРОН»
к акционерному обществу «Научно-исследовательский институт систем связи и управления»

о взыскании задолженности,

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2021, принятым по настоящему делу, удовлетворены требования акционерного общества «Торговый Дом «ИНТЕЛЭЛЕКТРОН» (далее – истец) о взыскании с акционерного общества «Научно-исследовательский институт систем связи и управления» (далее – ответчик) долга в размере 498 572 руб. 65 коп., неустойки за период с 01.01.2020 по 16.09.2020 в размере 18 364 руб. 09 коп., неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы задолженности за каждый день просрочки, за период с момента вынесения решения до даты его фактического исполнения, а также 13 339 руб. расходов по госпошлине.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда отменить, в удовлетворении требований истца отказать, взыскать с истца государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Путем посредством электронной почты от представителя истца поступил отзыв, в котором просил решение суда оставить без изменения.

Дело рассмотрено судом в порядке ч. 1 ст. 272.1 АПК РФ без вызова сторон.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оспариваемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из фактических материалов дела и установлено судом, 13.11.2018 стороны заключили Контракт № 1819187348081412539200954/532-518/18, в рамках которого истец (поставщик) осуществил в адрес ответчика (покупатель) по универсальным передаточным документам (счета-фактуры и товарные накладные), подписанными обеими сторонами без замечаний и претензий по качеству и количеству, продукцию на общую сумму 498 572 руб. 65 коп., которая до настоящего времени не произведена.

Поскольку претензии, направленные в адрес покупателя оставлены без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции исходил из следующего.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами по делу, регулируются нормами общегражданского законодательства об обязательствах (ст. ст. 307 - 310 ГК РФ) нормами, содержащимися в главе 30 ГК РФ (ст. ст. 486, 506 – 524 ГК РФ), а также нормами Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В соответствии с общими положениями об обязательствах (ст. ст. 307 – 310 ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, необоснованный односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно п. 1 ст. 486, п. 3 ст. 488 и п. 2 ст. 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить полученные товары в предусмотренный договором поставки срок, а поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Учитывая, что ответчик не представил доказательств оплаты долга за поставленный товар, судом первой инстанции обоснованно удовлетворено исковое требование истца о взыскании суммы основного долга в размере 498 572 руб. 65 коп.

Также истцом на основании пункта 6.4 Контракта заявлено требование о взыскании неустойки.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.4 Контракта предусмотрена ответственность ответчика за нарушение срока оплаты в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости неоплаченной продукции за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца размер неустойки за период с 01.01.2020 по 16.09.2020 составляет 18 364 руб. 09 коп.

Проверив правильность произведенного истцом расчета неустойки и признав его верным, суд первой инстанции удовлетворил требование о взыскании пени в заявленной сумме.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями,

в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки, за каждый день просрочки исполнения обязательства по день фактической уплаты суммы долга, исходя из суммы задолженности в размере долга начиная с момента вынесения решения до даты его фактического исполнения, также подлежит удовлетворению.

Довод апелляционной жалобы о том, что исполнение ответчиком обязательства по оплате продукции, поставленной истцом по договору поставки возможно исключительно при условии поступления ответчику денежных средств от государственного заказчика по государственному контракту на отдельный счет, не принимается судом апелляционной инстанции в силу следующего.

Разделом 4 Контракта сторонами согласован порядок расчетов.

Согласно статье 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 ГК РФ).

Договор подписан без разногласий, в данном случае, действуя по своей воле и в своем интересе ответчик, принял условия Контракта без замечаний, согласившись с положениями Контракта, касающиеся расчетов. Следовательно, сделка исполнялась в том виде, в котором она прописана в тексте Контракта.

Вопреки данному доводу апелляционной жалобы Ответчика, в полном соответствии с указанными нормами, стороны в пункте 4.3 Контракта определили, что окончательная оплата за поставленную продукцию за вычетом полученного аванса, производится покупателем в течение 10 (Десяти) банковских дней после получения денежных средств от государственного заказчика, но не позднее 31 декабря 2019 года.

Следовательно, после даты 31 декабря 2019 года Контракт не содержит отлагательного условия о поступлении денежных средств от государственного заказчика, а только определяет источник финансирования, оплата по Контракту должна была быть произведена до 31 декабря 2019 года независимо от поступления средств от государственного заказчика.

С учетом изложенного обязательство ответчика произвести оплату наступило 31 декабря 2019 года.

Кроме того, в п. 4.1 Контракта стороны согласовали следующее условие оплаты: «Если на момент оплаты продукции по настоящему контракту у Покупателя отсутствуют денежные средства на отдельном счете, оплата продукции может производиться с иного счета Покупателя».

Кроме того, вопреки доводу апелляционной жалобы ответчика Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» не содержит

запрета на оплату товаров из собственных средств путем перевода денежных средств на отдельный счет.

Отсутствие денежных средств на отдельном счете не свидетельствует об отсутствии обязанности по уплате задолженности, поскольку иное привело бы к злоупотреблению со стороны ответчика и возможности затягивания сроков оплаты до истечения срока исковой давности.

Так, согласно статье 8.3 указанного Федерального закона режим использования отдельного счета предусматривает: перечисление денежных средств в размере, согласованном сторонами при заключении государственного контракта и предусмотренном его условиями, направленных на возмещение (компенсацию) в пределах цены государственного контракта понесенных головным исполнителем за счет собственных средств (за исключением средств, находящихся на отдельных счетах) расходов на формирование запаса продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа, при условии подтверждения головным исполнителем обоснованности фактических расходов, связанных с формированием такого запаса.

Таким образом, согласно положениям Федерального закона от 29.12.2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» если на отдельный счет не поступили (отсутствуют) денежные средства, а по условиям контракта заключенного с конкретным соисполнителем должна быть произведена оплата, то в таких случаях заказчик может пополнить отдельный счет собственными средствами с иного расчетного счета и оплатить существующую перед соисполнителем задолженность, а в последующем их возместить за счет денежных средств, которые поступят на отдельный счет.

Таким образом, оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Нарушений судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции также не установлено.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2021 по делу № А40-182387/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с акционерного общества «Научно-исследовательский институт систем связи и управления» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 3 000 (три тысячи) руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

СУДЬЯ:

С.М. МУХИН