



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
20 июля 2020 года

Дело № А40-179730/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 20 июля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.,

судей Дзюбы Д.И., Стрельникова А.И.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кузнечик А.А., дов. от 23.04.2020

от ответчика: Щекотков Д.И., дов. от 15.01.2020, Яковлев О.О., дов. от 19.09.2019

от третьих лиц:

от АО «РТИ» - не явился, уведомлен

от Министерства обороны РФ - не явился, уведомлен

рассмотрев 13 июля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2019 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 03 марта 2020 года,

по иску ЗАО «Каскад-Телеком»

к АО «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические

системы»

о взыскании денежных средств,

третьи лица: АО «РТИ», Министерство обороны РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ЗАО «Каскад-Телеком» к АО «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» о взыскании 108 410 600,58 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, АО «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы своей кассационной жалобы.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15.07.2014 между АО «НПК «ВТ и СС» (Ответчик, Заказчик) и ЗАО «Каскад-Телеком» (Истец, Исполнитель) заключен договор № 1416187345431010418001146/Ц-19/2014 на создание инфраструктуры (далее Договор).

Договор заключен в рамках выполнения обязательств по контракту от 28.05.2014 № РТИ 2014/110, заключённого между ответчиком и АО «РТИ» (Головной заказчик), в целях выполнения государственного оборонного заказа по Государственному контракту № 1416187345431010418001146/14000011 от 06.06.2014, заключённого между АО «РТИ» и Министерством обороны Российской Федерации (Государственный заказчик).

Согласно условиям п. 1.1 Договора (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 5 октября 2016 года) Исполнитель обязуется в установленный Договором срок разработать рабочую документацию (проектные чертежи) структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи (далее – Документация) и выполнить работы по созданию кабельной инфраструктуры объекта «Здание 17 (блоки А, Б) комплекса Административных зданий 3 Дома МО РФ (далее – Объект), а именно: по представленной Заказчиком рабочей конструкторской документации (далее – РКД) выполнить монтаж и пуско-наладку приобретенных Исполнителем оборудования и материалов в соответствии со Спецификацией (Приложение № 6 к Договору), входящих в состав Структурированной кабельной сети (далее – СКС) для организации структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи (далее совместно именуемые – Работы) в соответствии с требованиями, в комплектности и объеме, установленным Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) (далее – ТЗ), Ведомостью исполнения Работ (Приложение № 3 к Договору) и Спецификацией (Приложение № 6 к Договору), и своевременно сдать Заказчику результаты Работ, а Заказчик обязуется принять и оплатить такие результаты.

Цена указанного договора - 577 205 263,89 рубля является твердой, что подтверждается подписанным сторонами 24.10.2015 Протоколом соглашения о договорной цене (твердой фиксированной) и подтверждена заключением

уполномоченного отдела 402 Военного представительства Минобороны России от 23.10.2015 № 402/1/540.

Дополнительным соглашением № 2 от 10.10.2016 номер Договора был изменен на 1416187345431010418001146/Ц-19/2014, а также изменен п. 6.5 Договора. В соответствии с п. 6.5. Договора (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 10.10.2016г к Договору), окончательная оплата работ производится после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком выполненных работ, оформленной Итоговым актом приемки выполненных работ (по форме, установленной Приложением № 2 к Договору), путем перечисления денежных средств со счета Заказчика на отдельный счет Исполнителя в течение 30 (тридцати) календарных дней после подписания Сторонами указанного в настоящем пункте Акта, при условии поступления денежных средств от Головного исполнителя.

Техническая приемка произведена отделом 402 ВП МО РФ, что подтверждается Удостоверением № 402/1/85-2016 от 21.12.2016, согласно которому результат работ соответствует условиям спорного договора.

Предусмотренный Договором Итоговый акт № 2/Ц-19 приемки выполненных работ подписан сторонами 21.12.2016.

Согласно пункту 6 указанного Итогового акта подлежит оплате Ответчиком для окончательного расчета с Истцом по Договору 97 205 263,89 рубля, в том числе НДС 18% - 14 827 921,61 рубля.

Кроме того, между Ответчиком и Истцом в порядке применения пункта 6.19 Договора подписан Акт сверки по Договору, также содержащий сумму задолженности Ответчика в размере 97 205 263,89 рубля.

Однако обязательства по оплате выполненных работ ответчиком не исполнены.

Пунктом 7.8 Договора установлена ответственность за просрочку исполнения Заказчиком обязательств по оплате в виде неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно расчету неустойка составила 19 776 410,94 руб.

Истцом была направлена Ответчику претензия с требованием оплатить указанную задолженность, которая осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд за защитой нарушенных прав.

Судами установлено, что в соответствии с п. 6.5. Договора (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 10.10.2016 года к Договору), окончательная оплата работ производится после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком выполненных работ, оформленной Итоговым актом приемки выполненных работ (по форме, установленной Приложением № 2 к Договору), путем перечисления денежных средств со счета Заказчика на отдельный счет Исполнителя в течение 30 (тридцати) календарных дней после подписания Сторонами указанного в настоящем пункте Акта, при условии поступления денежных средств от Головного заказчика.

Согласно п. 5 Дополнительного соглашения № 2 от 10.10.2016, режим использования отдельного счета применяется при условии поступления денежных средств по контракту на отдельный счет Ответчика.

Факт выполнения Истцом обязательств по спорному Договору в полном объеме и надлежащим качеством, а также факт того, что цена спорного Договора в размере 577205263,89 рубля является твердой, установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 по делу № А40-165894/2018, по спору между этими же сторонами.

Предусмотренные Договором документы, необходимые для окончательной оплаты выполненных работ, переданы Истцом Ответчику 3 марта 2017 года письмом № 105/2017.

Факт их получения Ответчиком не оспаривается. Во исполнение условий Договора Ответчик перечислил Истцу аванс в размере 480 000 000 рубля, что подтверждается платежными поручениями № 1354 от 18.07.2014 и № 1872 от 08.06.2015.

Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019 по делу № А40-93137/2019 по спору между этими же сторонами.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные судебными актами арбитражных судов по делам №№ А40-165894/2018 и А40-93137/2019, имеют применительно к настоящему делу преюдициальное значение и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Судами учтено, что вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делу А40-93137/2019 в удовлетворении требований Ответчика о взыскании с Истца неосновательного обогащения отказано, при этом судебными актами установлено, что все заявленные к взысканию в рамках настоящего дела затраты истца приняты не только ответчиком, но и государственным заказчиком и, соответственно, обоснованно предъявлены Истцом к оплате.

Также усыновлен факт подписания 26.12.2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011, согласно которому все выполненные в рамках данного государственного контракта работы, полностью оплачены государственным заказчиком, а также установлен факт недобросовестного неисполнения Ответчиком обязательства по оплате, взыскиваемой в рамках настоящего дела, задолженности.

При этом в соответствии с пунктом 2 указанного Итогового акта фактических затрат по государственному контракту АО «РТИ» получено от Министерства обороны России 21 039 036 257,52 рубля.

Согласно представленному в материалы подписанному сторонами государственного контракта Акту сверки взаимных расчетов указанные суммы были получены АО «РТИ» в период с 21.06.2014 по 28.01.2015 года, то есть получены на обычный расчетный счет, так как платежи произведены до введения Федеральным законом от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» режима использования отдельных счетов.

Судами правомерно установлено, что расчеты между АО «РТИ» и Ответчиком в рамках государственного контракта производились с использованием обычных расчетных счетов.

Кроме того, согласно письму от 18.02.2020 Войсковой части 87406 по результатам проверки фактических затрат задолженность Министерства обороны РФ перед РТИ по контракту № 1416187345431010418001146/14000011 от 06.06.2014 отсутствует.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ и руководствуясь положениями статей 309, 310, 328, 330, 331, 333, 401, 405, 406, 454, 486, 506, 516, 702, 706, 709, 718, 719 ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об удовлетворении иска, поскольку выполнение истцом работ в полном объеме и факт того, что цена спорного договора является твердой, установлены вступившим в законную силу решением суда по другому делу; обязательства по оплате выполненных работ ответчиком не исполнены.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 АПК РФ, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2020 года по делу № А40-179730/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В. Нечаев

Судьи:

Д.И. Дзюба

А.И. Стрельников