

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-5870/2019**

г. Москва

Дело № А40-103228/18

04 апреля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Н.В. Юрковой,

Судей: А.М. Елоева, Л.А. Яремчук,

при ведении протокола судебного заседания секретарем О.О. Козиным,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО «МГТС» на

решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2018 по делу №А40-103228/18 по иску

ПАО «МГТС» (ОГРН 1027739285265) к ООО «НПП «СвязьСтройИнжиниринг» (ОГРН

1067746745945) о взыскании 1 917 032 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Кузнечик А.А. по доверенности от 16.08.2016;

УСТАНОВИЛ:

ПАО МГТС обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО «НПП «СвязьСтройИнжиниринг» 808 965 руб. 23 коп. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 19.12.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие документального подтверждения факта причинения и размера вреда, а также противоправности действий ответчика.

Истец в судебное заседание не явился, судом уведомлен о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет о принятии апелляционной жалобы к производству и назначению к слушанию, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм ст. 156 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ПАО «МГТС» (заказчик, истец) и ООО «Научно производственное предприятие «СвязьСтройИнжиниринг» (исполнитель, ответчик) были заключены договоры № D160245291 от 08.07.2016, № D160244826 от

15.07.2016 на оказание услуг по демонтажу телефонных кабелей и установленного на кабелях оборудования (контейнеры НРП-К, пупиновские ящики и пр.), принадлежащих заказчику и размещенных в канализации ПАО МГТС, сооружениях ГУП «Москоллектор», ГБУ «Гормост» и прочих организаций, именуемых далее «кабель» в зоне АТС-919 в объеме 109,94 км. с коэффициентом = 0,68 к базовым расценкам на выполнение работ по массовому освобождению сооружений связи (приложение №1 к договору) и зоне АТС-378 в объеме 241,28 км. с коэффициентом = 0,63 (по каждому договору соответственно); кабель может содержать цветные и черные металлы, а так же оптическое волокно и другие составляющие (п. 1.1.1. договора).

Список кабелей определен в Приложении №2 к договору, являющегося неотъемлемой частью самого договора.

Согласно п. 2.7. обоих договоров услуги по демонтажу кабеля из пролета считаются выполненными надлежащим образом, при условии подписания акта демонтажа кабелей без замечаний заказчика и передачи на склад заказчика демонтированного кабеля, соответствующего по длине и маркировке кабелю, переданному в демонтаж исполнителю по акту, указанному в п. 4.3. приложения № 3 к договору. Сдача-приемка кабеля на склад заказчика оформляется актом приемки на склад (приложение № 6 к договору).

В обоснование предъявленных требований, а также доводов жалобы заявитель ссылается на то, что в период выполнения работ на переданных ответчику трассах по спорному договору истцом выявлено отсутствие кабеля суммарной длиной 13 606,15 м., вследствие чего он понес убытки в размере 808 965 руб. 23 коп.

В материалы дела представлены акты демонтажа кабеля № 01074 от 19.10.2016, № 04461 от 24.10.2016, № 02138 от 29.09.2018, № 01255 от 24.10.2016, № 00032 от 29.08.2016, № 01671 от 22.11.2016, № 01254 от 24.10.2016, № 03954 от 07.10.2016, № 06533 от 28.09.2016, № 06531 от 27.08.2016, № 04541 от 23.09.2016, № 00870 от 27.10.2016, № 02322 от 27/28.07.2016.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействий), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшим у заявителя убытками, а также размер убытков. При этом для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков

определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Таким образом, как и любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер.

При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности.

То есть для взыскания убытков, лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом фактического несения убытков на сумму 808 965 руб. 23 коп., а также отсутствия причинно-следственной связи между поведением ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями в виде предъявленных убытков в заявленном размере.

Так, в обоснование предъявленных требований истец ссылается на протокол измерений, датированный 27.04.2016.

Стандартом «Требования к массовому демонтажу медного кабеля в зоне высвобождения АТС» (приложение № 3 к договору) определен порядок выполнения сторонами процедур (в том числе подготовительных) и формы, оформляемых документов.

Согласно стандарту фактический кабель, передаваемый в демонтаж определяется после совместного измерения на местности и оформляется Актом передачи кабелей в демонтаж (по форме приложения № 3 к стандарту): по результатам измерений, сверки количества кабелей в шахте со сличительной ведомостью составляется акт передачи кабелей в демонтаж, из которого исключаются все отсутствующие участки кабелей.

Однако судом первой инстанции правомерно установлено, что подобного Акта передачи в демонтаж на заявленную ко взысканию стоимость кабеля стороны не составляли, истец спорный кабель ответчику в демонтаж не передавал.

Согласно разделу «Подготовка к демонтажу» стандарта демонтажу кабеля предшествует проведение измерений инженерами истца с участием ответчика с составлением Схем прокладки кабеля и фиксируется в протоколе измерений (приложение № 2 к стандарту). При этом, в таком протоколе, согласно стандарту не учитывается расхождение менее 10% (шестой абзац) и допускается определение наличия и длины кабеля не по фактическому наличию, а по данным Технических условий (последний абзац).

По результатам измерений, сверки количества кабелей в шахте со сличительной ведомостью составляется Акт передачи кабелей в демонтаж (приложение № 3 к стандарту), из которого исключаются все отсутствующие кабели.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что конкретный объем кабеля, который в действительности передавался в демонтаж по

договору, определяется не содержанием приложений к договору, и/или протоколов измерений, а составленным сторонами актом передачи кабелей в демонтаж.

Согласно пункту 4.5 договора риск случайной гибели, хищения или случайного повреждения кабеля переходит на исполнителя на период с момента подписания протоколов измерения кабелей, переданных в демонтаж, и завершается при сдаче кабеля на склад заказчика.

Однако предусмотренного договором акта передачи в демонтаж стороны не составляли, а представленные истцом протоколы измерений не имеют отношения к спорным договорам.

Так, договор № D160245291 (АТС 378) был заключен 08.07.2016, договор № D160244826 (АТС 919) 15.06.2016.

Согласно пункту 9.1 договора D160245291 (АТС 378) он вступает в силу с момента его подписания, начало выполнения работ: с даты подписания договора.

Согласно пункту 9.1 договора D160244826 (АТС 919) он вступает в силу с момента его подписания, а его условия распространяются на отношения сторон, возникшие с 31.05.2016 начало выполнения работ: не позднее 31.05.2016.

При этом протокол измерений, на который ссылается истец, датирован 27 апреля 2016 года.

Суд, оценив представленные доказательства, а также приняв во внимание то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие противоправных, виновных действий со стороны ответчика, приведших к утере или хищению кабеля, пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Основания для переоценки указанных выводов суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2018 по делу №А40-103228/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

А.М. Елоев

Л.А. Яремчук