



14020010696773

142160_28857791



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2021 года

Дело № А40-83818/21-55-576

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2021 года

Мотивированный текст решения изготовлен 31 мая 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Дубовик О.В.

При ведении протокола судебного заседания секретарем Кориговой З.Б.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ИНТЕЛЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1157746981127, Дата присвоения ОГРН: 26.10.2015, ИНН: 7709474973)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ОСОБОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО "ОМЕГА" (ОГРН: 1165321052445, Дата присвоения ОГРН: 01.04.2016, ИНН: 5321181848) о взыскании денежных средств в размере 898 054 руб. 73 коп.

и приложенные к исковому заявлению документы,

При участии:

от Истца: Кузнечик А.А. по дов. от 18.12.2019 г.

от Ответчика: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ИНТЕЛЭЛЕКТРОН" обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ОСОБОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО "ОМЕГА" о взыскании денежных средств в размере 898 054 руб. 73 коп.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, о дате, месте и времени проведения судебного заседания извещен в порядке ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном разбирательстве арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Ответчик отзыв на иск не представил, заявленные требования не оспорил.

Дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела документам, без участия представителя Ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26 июня 2020 года между АО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ИНТЕЛЭЛЕКТРОН" (Поставщик) и АО "ОСОБОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО "ОМЕГА" (Покупатель) заключен Договор поставки № 1921187121862422208203562/24ЕП, согласно которому поставщик обязуется поставить покупателю в собственность товар, указанный в спецификации, а покупатель принять и оплатить товар на условиях настоящего договора и приложений к нему. (п. 1.1 договора).

Согласно пунктам 3.4, 5.1, 5.2 Договора обязанность Истца по поставке продукции считается исполненной с момента подписания Ответчиком товарной накладной.

Пунктом 4.3 Договора, пунктом 2 Спецификации установлен порядок оплаты поставленной Продукции: аванс в размере 70% от суммы Спецификации; окончательный расчет - в течение 15 (Пятнадцати) банковских дней с момента получения товара Ответчиком.

Поставка Истцом товара подтверждается Товарными накладными №ТД00-000660 от 14.09.2020 года, №ТД00-000611 от 31.08.2020 года, №ТД00-000580 от 18.08.2020 года, №ТД00-000554 от 11.08.2020 года, №ТД00-000535 от 06.08.2020 года на общую сумму 2 993 515,77 рублей с учетом НДС., подписанные сторонами без замечаний

Однако в нарушение принятых на себя обязательств по договору, Ответчиком оплата поставленного товара в полном объеме не произведена, в связи, с чем задолженность ответчика составляет 898 054 рублей. 73 коп.

Так же сумма задолженности подтверждается актом сверки взаимных расчетов подписанный сторонами. копии которых приобщены к материалам дела.

В адрес Ответчика направлена претензия с требованием, оплатить задолженность. Однако ответа на претензию не последовало.

В соответствии с п.1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом или иными правовыми актами, а при его отсутствии - непосредственно до или после передачи ему товаров.

В соответствии со ст.516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями Закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Оценив представленные по делу доказательства, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих доводы Истца и представленные им доказательства, суд признает факт ненадлежащего исполнения Ответчиком принятых по договору обязательств в части полной и своевременной оплаты стоимости принятой продукции, несоблюдение требований ст.ст. 307, 309, 310, 314, 454, 486, 506, 516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что обязательства, вытекающие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в обусловленный договором срок, а по

договору поставки покупатель обязан оплатить стоимость полученного товара в порядке и на условиях, определенных договором.

В связи с выше изложенным суд считает искивые требования подлежат удовлетворению в размере 898 054 руб. 73 коп.

На день судебного разбирательства Ответчиком в материалы дела доказательств оплаты в полном объеме не представлено, доказательств, опровергающих доводы Истца не представлено, при этом арбитражный суд учитывает, что в соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ участвующие в деле лица несут риск наступления последствий при несовершении ими процессуальных действий, в т.ч. и в части ненадлежащего исполнения требований ч.1 ст.65 АПК РФ.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 330, 486, 506, 516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4,49, 65, 71, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ОСОБОЕ КОНСТРУКТОРСКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО "ОМЕГА" (ОГРН: 1165321052445, Дата присвоения ОГРН: 01.04.2016, ИНН: 5321181848) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТОРГОВЫЙ ДОМ "ИНТЕЛЭЛЕКТРОН" (ОГРН: 1157746981127, Дата присвоения ОГРН: 26.10.2015, ИНН: 7709474973) 898 054 руб. 73 коп. (Восемьсот девяносто восемь тысяч пятьдесят четыре рубля 73 копейки) задолженности, 20 961 руб. 00 коп. (Двадцать тысяч девятьсот шестьдесят один рубль 00 копеек) – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". По ходатайству копии решения на бумажном носителе могут быть направлены в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.В. Дубовик

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:28:44
Кому выдана Дубовик Олеся Владимировна