



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2020 года

Дело № А40-143747/17

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 22 января 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Кочеткова А.А., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от ФГУП «Главный радиочастотный центр» Кочиш Е.В., доверенность от 06.10.2017,

от общества с ограниченной ответственностью «НПП «Связьстройинжиниринг» Кузнечик А.А., доверенность от 04.04.2019,

рассмотрев 16 января 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу ФГУП «Главный радиочастотный центр»

на решение от 11 июля 2019 года Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 23 сентября 2019 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятые по иску ФГУП «Главный радиочастотный центр»

к обществу с ограниченной ответственностью «НПП «Связьстройинжиниринг»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Федерального государственное унитарное предприятие «Радиочастотный центр ЦФО» (далее – истец, предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «НПП «СвязьСтройИнжиниринг» (далее – ответчик, общество) с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 20 036 051,02 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 447 494,76 руб., денежных средств (оплата непредвиденных затрат) в размере 1 077 823 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 293 043,52 руб., убытков в размере 26 345 745 руб., штрафа в размере 3 794 939,96 руб., неустойки в размере 453 356,51 руб., неустойки за просрочку выполнения гарантийных обязательств в размере 9 520 486,65 руб., неустойки за отказ от исполнения гарантийных обязательств в размере 453 356,51 руб., расходов на оплату услуг эксперта в размере 254 264,92 руб.

Решением от 11.07.2019 Арбитражный суд города Москвы по настоящему делу в иске отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 решение суда оставлено без изменения.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, просит отменить решение и постановление, направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы указывает на неправомерность выводов судом о начале течения срока исковой давности, а также не полное выяснение обстоятельств дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал, а представитель ответчика возражал против её удовлетворения по основаниям, указанным в отзыве. представленном в порядке, установленном статьёй 279 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Как установлено судами, между предприятием и обществом по итогам проведенного открытого конкурса был заключен договор № 31 от 31.07.2013, согласно которому ответчик приняло на себя обязательства по выполнению работ по строительству станции технического радиоконтроля ОНЧ-НЧ-СЧ-ВЧ диапазонов по адресу: ХМАО - Югра, г. Нягань, автодорога «Нягань - п. Уньюган, 14», в соответствии с проектной документацией 5/А/2011, с действующими строительными, санитарными нормами и правилами, а истец обязался оплатить работу ответчику. Цена договора составила 45 335 650,74 руб.

Работы по договору выполнены в полном объеме, что подтверждается соответствующим актами Кс-2, справками КС-3, Актом о приемке законченного строительством объекта N 14 от 03.12.2013.

Поскольку в ходе эксплуатации объекта истцом были обнаружены недостатки: разрушение откосов земляного полотна по периметру СТБК, промоины по периметру и внутри площадки, что приводит к обрушению бетонных оснований столбов ограждения, скопление воды на площадке СТБК, в кабельных колодцах стоит вода о чем был уведомлен ответчик, ссылаясь на пункте 5.11, 7.1, 4.2.18, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сослались на статьи 196, 200, 309, 310, 404702, , 711, 720, 721, 723, 725, 753, 1102 Гражданского кодекса РФ.

При рассмотрении дела судом была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертному учреждению Уральская Торгово-Промышленная палата (620144, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 19а, телефон (343) 214-87-64), на рассмотрение которой поставлены вопросы, касающиеся перечня, объема, стоимости фактически выполненных обществом работ, качества выполненных работ, недостатков (дефектов), которые делают

результат работ по договору не пригодным для соответствующего использования, а также вины общества в данных недостатках.

Оценив заключение экспертизы № 0130500014 от 10.10.2018, суды пришли к выводу, что работы ответчиком выполнены а истцом оплачены. При этом на протяжении ряда лет на объекте проводились работы иными организациями, объект эксплуатировался. При этом ряд недостатков (дефектов) мог возникнуть не по вине ответчика.

Кроме того, суды правомерно указали, что о невыполнении ответчиком спорных работ истец должен был узнать не позднее 03.12.2013.

Истец обратился в суд с иском 26.01.2017 да, т.е. с пропуском установленного срока исковой давности, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Поскольку пункт 2 статьи 720 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что заказчик, принявший работу без замечаний лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки), а все указанные экспертами недостатки являются явными, однако, в указанных актах данные недостатки не отражены, является правильным вывод судов о пропуске срока исковой давности для возврата стоимости выполненных работ, а также об отсутствии оснований для взыскания процентов, неустоек на данную сумму.

Отказывая в удовлетворении иска в части оплаты непредвиденных затрат в сумме 1 077 823,00 рубля, а также процентов за пользование указанными денежными средствами 495 423,24 рубля, суды исходили из того, что проведенной по делу судебной экспертизой не выявлено невыполнение ответчиком работ в указанной части, следовательно является правильным вывод судов о том, что непредвиденные затраты были действительно понесены обществом, а истцу представлены соответствующие документы.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании убытков в сумме 12 150 917,84 рубля, суды сославшись на Гражданского кодекса РФ, согласно

которой срок исковой давности для требований предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы выполненной по договору подряда составляет один год, установив, что истец заявил о выявленных недостатках 18.09.2014 при составлении двустороннего акта с перечнем недостатков, учитывая дату направления в суд искового заявления, также правомерно применил срок исковой давности.

Кроме того, суды исходили из того, что недостатки, стоимость устранения которых, учтена в данной сумме согласно заключению проведенной по делу судебной экспертизы являются недостатками представленной истцом проектной документации.

Ответчик выявил недостатки проектной документации, подтвержденные проведенной по делу судебной экспертизой и сообщил об этом истцу. Однако истец от выполнения дополнительных работ, направленных на устранение указанных недостатков проектной документации отказался, потребовал выполнение работ в соответствии с ранее предоставленной проектной документацией.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные

выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2019 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2019 года делу № А40-143747/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

А.А. Кочетков

А.А. Малюшин