



14020010386926

14_28245525



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
25 марта 2021 года

Дело № А40-28652/21-14-199

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

18 марта 2021 г.
25 марта 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе председательствующего - судьи Лихачевой О.В. Судьей единолично при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Ю.Ю., с использованием средств аудиозаписи рассмотрел дело по исковому заявлению ЗАО "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1097746507825) к ответчику АО "НПП "КАНТ" (ОГРН 5107746055280) при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора: Министерство обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284) о взыскании 11 829 929,08 руб.

в судебное заседание явились:
от истца – Кузнечик А.А. по доверенности от 23.04.2020г.
от ответчика - Филимонов А.А. по доверенности от 14.05.2019г.
в судебное заседание не явились:
от третьего лица – извещено;

УСТАНОВИЛ: ЗАО "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АО "НПП "КАНТ" о взыскании суммы долга в размере 11 829 929,08 руб.

В судебном заседании представитель истца огласил и поддержал заявленные требования в полном объеме, представил дополнительные доказательства.

Представитель ответчика представил и огласил отзыв на иск.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в заседание суда первой инстанции не явилось.

Суд, руководствуясь п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г., определил перейти к рассмотрению дела по существу.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 августа 2015 г. между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключен контракт № 55/15 на выполнение комплекса работ по обеспечению функционирования и вводу в эксплуатацию изделия "Монолит-АС".

В соответствии с преамбулой и пунктом 9.1 контракта в редакции дополнительного соглашения № 1 от 16 октября 2015 г. данный контракт заключен в целях выполнения государственного контракта № 1515187146042040418006801 от 21.04.2015 г., расчеты осуществляются через отдельные счета, открытые в соответствии с Федеральным законом "О государственном оборонном заказе".

Согласно п. 2.1 договора, истец обязался в установленный контрактом срок выполнить работы по монтажу и пусконаладке объектов опытного участка комплексов средств автоматизации "Монолит-АС" в соответствии с Техническими требованиями (Приложение № 4 к контракту), соответствующие качеству, результату и иным требованиям, установленным контрактом на 16 объектах (воинских частях) государственного заказчика.

В соответствии с пунктом 1.1 Методики сдачи-приемки работ по государственному контракту техническая приемка работ, контроль за ходом выполнения работ, а также выполнение исполнителем иных условий контракта, со стороны заказчика возлагается на получателя - воинские части, учреждения и организации, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации, в интересах которых исполнитель выполняет работы в соответствии с контрактом.

На основании п.п. 1.1.3, 7.2 контракта, приемка выполненных работ по объему, качеству, на соответствие результату и иным требованиям, установленным в контракте, производится воинскими частями Министерства обороны Российской Федерации с оформлением Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Так, исполнитель выполнил обязательства в полном объеме, что подтверждается подписанными воинскими частями актами сдачи-приемки выполненных работ по всем объектам.

Согласно п. 9.2 контракта, оплата за фактически выполненные работы осуществляется ответчиком в течение 10-ти банковских дней после подписания сторонами Сводного акта сдачи-приемки выполненных работ при условии получения денежных средств от государственного заказчика.

Как видно из материалов дела и не оспорено ответчиком, государственным заказчиком выполненные истцом работы приняты в полном объеме и без замечаний, что подтверждается подписанными воинскими частями Минобороны России актами сдачи-приемки выполненных работ по всем 16 объектам.

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок, государственный контракт от 21.04.2015 г. № 1515187146042040418006801 полностью исполнен и завершен, все принятые государственным заказчиком работы ответчику оплачены.

Кроме того, 18 октября 2020 г. истцом получено уведомление уполномоченного банка - Банк ВТБ о полном исполнении государственного контракта, являющегося в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 8.2 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ основанием для закрытия отдельного счета.

Таким образом, условия для окончательного расчета по контракту наступили.

При этом, ответчик уклоняется от оплаты работ в полном объеме на сумму 11 829 929,08 руб., мотивируя отказ тем, что истцом не предоставлено удостоверение ВП, а сводный акт сдачи-приемки составлен не по форме приложения № 3 к контракту.

Досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

На основании вышеизложенного истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части с учетом возражений ответчика, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме, в силу следующих обстоятельств.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований, в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать результат, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 706 ГК РФ подрядчик, если иное не вытекает из закона или договора, вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц-субподрядчиков. В этом случае ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда перед субподрядчиком несет генеральный подрядчик.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (ч. 1 ст. 720 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан оплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (п. 6 ст. 753 ГК РФ).

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявления, являются несостоятельными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Как видно из письма 446 ВП МО РФ от 11 ноября 2020 г. № 446/2/446, им не может быть представлена какая-либо информация в отношении контракта от 17 августа 2015 г. № 55/15, поскольку все материалы были изъяты ВСУ СК России по РВСЕ 03.10.2020 г.

Что касается ссылки ответчика на неправильность оформления Сводного акта сдачи-приемки выполненных Работ, то каких-либо конкретных требований в своих отказах им не представлено. Например, в письме от 23.12.2020 г. № 1549 указано лишь на то, что представленные для подписи документы не соответствуют требованиям контракта, без указания на то, что конкретно должно быть исправлено исполнителем по контракту.

Фактически ответчик формально уклоняется от подписания документов, и, как следствие, от оплаты полностью выполненных работ.

Мотивированного отказа от приемки работ Ответчиком в адрес Истца не направлено.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. Следовательно, выполненные работы подлежат оплате после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

При этом, согласно требованиям ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Документов, обосновывающих, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащим образом, ответчиком в адрес истца представлено не было.

Следовательно, основания для оплаты в полном объеме выполненных истцом работ у ответчика имеются.

Учитывая изложенное, иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы по госпошлине.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "НПП "КАНТ" (ОГРН 5107746055280) в пользу ЗАО "КАСКАДТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1097746507825) 11 829 929,08руб. – задолженности и 82 150руб. – государственной пошлины.

Возвратить ЗАО "КАСКАД-ТЕЛЕКОМ" (ОГРН 1097746507825) из дохода федерального бюджета РФ 117 850руб. – излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Судья:

О.В. Лихачева