

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-224137/18-51-1803

14 февраля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 февраля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О.В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой Э.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «17 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ» (ОГРН 5147746319980)

к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «РОССИЙСКАЯ КОРПОРАЦИЯ СРЕДСТВ СВЯЗИ» (ОГРН 1077763599726)

о взыскании по контракту № 1719187147232412539001490/50-201/17/ЦПИС от 01 февраля 2018 года долга в размере 4 935 526 руб. 50 коп., неустойки в размере 62 023 руб. 11 коп., по день фактической оплаты

при участии:

от истца – Кузнечик А.А., по дов. № 1510/18 от 15 октября 2018 года; Исаев Д.С., по дов. № б/н от 06 февраля 2019 года;

от ответчика – Анцева К.В., по дов. № 05/2017-юр от 20 марта 2017 года;

**У С Т А Н О В И Л:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «17 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «РОССИЙСКАЯ КОРПОРАЦИЯ СРЕДСТВ СВЯЗИ» (далее – ответчик) о взыскании по контракту № 1719187147232412539001490/50-201/17/ЦПИС от 01 февраля 2018 года долга в размере 4 935 526 руб. 50 коп., неустойки в размере 62 023 руб. 11 коп., по день фактической оплаты.

Ответчик отзыва на исковое заявление не представил.

Согласно части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01 февраля 2018 года между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен контракт № 1719187147232412539001490/50-201/17/ЦПИС на выполнение составной части опытно-конструкторской работы шифр «Опорник – ТП – РКСС – ЦПИС».

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что исполнитель обязуется в установленный контрактом срок выполнить составную часть опытно-конструкторской работы по теме: «Обследование объектов модернизации системы радиосвязи ВС РФ по вопросам разработки подсистемы обеспечения безопасности связи, общим вопросам технического оснащения основного и резервного центров управления связью и разработка проектной документации на их модернизацию» в объеме, соответствующую качеству, результату и иным требованиям, установленным контрактом, и техническим заданием (ТЗ на СЧ ОКР) и своевременно сдать заказчику ее результат, а заказчик обязуется принять и оплатить такой результат.

Стоимость работ по контракту составила 5 000 000 руб.

Сроки выполнения работ предусмотрены пунктом 3.1. контракта.

Согласно статье 769 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В силу п. 1 ст. 774 ГК РФ, заказчик в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан принять результаты выполненных работ и оплатить их.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Пунктом 4.15. контракта определен максимальный срок приемки результатов работ заказчиком - 10 рабочих дней с даты предъявления результата работ к приемке.

Пунктом 5.9. контракта определен срок оплаты выполненных работ - 30 рабочих дней с даты подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ при условии получения денежных средств от головного исполнителя ОКР (согласно пункту 1.1. договора головной исполнитель - ПАО «Интелтех»).

Согласно пунктам 4, 8, 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 11 августа 1995 года № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» военные представительства осуществляют контроль качества военной продукции и ее приемку, а также выдают заключения о цене военной продукции.

Пунктами 1.5.5., 4.2. контракта стороны определили, что техническую приемку результатов работ осуществляет 443 Военное представительство Министерства обороны Российской Федерации (далее - 443 ВП МО РФ).

Результаты выполненных исполнителем работ были приняты 443 ВП МО РФ без замечаний, что подтверждается соответствующим заключением от 28 февраля 2018 года.

Согласно пункту 5.9. контракта оплата выполненной исполнителем работы производится заказчиком по фиксированной цене, с приложением протокола согласования фиксированной цены и заключения 443 ВП МО РФ на фиксированную цену.

Как установлено судом, во исполнение указанных положений законодательства, контракта, твердая фиксированная цена на выполненные работы определена 443 ВП МО РФ в заключении от 28 февраля 2018 года № 443/49дсп в размере 4 935 526,50 руб.

Письмом исх. № 66/2018-ДСП от 28 февраля 2018 года истец передал ответчику протокол согласования цены, расчетно-калькуляционные материалы фиксированной

цены выполнения работ, заключение 443 ВП МО РФ, акт сдачи-приемки выполненной работы, удостоверение 443 ВП МО РФ, счет на оплату.

В установленный контрактом срок заказчик исполнителю мотивированного отказа с замечаниями по объему/стоимости/качеству работ не направил, соответственно, работы считаются принятыми без претензий и замечаний и подлежащими оплате.

В материалы дела истцом представлено письмо головного исполнителя, ПАО «Интелтех», исх. № НТЦ-5/781 от 11.09.2018, согласно которому заключенный между ПАО «Интелтех» и ЗАО «РКСС» контракт выполнен и принят в соответствии с условиями ТЗ и контракта. Акт о приемке СЧ ОКР «Опорник-ТС-РКСС» подписан 19.07.2018. Расчеты по контракту с ЗАО «РКСС» произведены в полном объеме: аванс в размере 50 % произведен 25.12.2017 (п/п № 5515), расчет произведен 23.07.2018 (п/п № 2824).

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании по контракту № 1719187147232412539001490/50-201/17/ЦПИС от 01 февраля 2018 года долга в размере 4 935 526 руб. 50 коп., поскольку материалами дела подтвержден факт выполнения работ на данную сумму.

Истец также просит суд взыскать с ответчика неустойку за период с 23.07.2018 по 13.09.2018 в сумме 62 023 руб. 11 коп.

Пунктом 7.6. контракта установлена ответственность за просрочку исполнения заказчиком обязательств по оплате в виде неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера просроченного платежа за каждый день просрочки.

Расчет истца судом проверен и признан математически и методологически верным.

Контррасчета неустойки ответчик не представил, заявил письменное ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) суду необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки (п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997).

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Пунктом 75 указанного Постановления предусмотрено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Каких-либо доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, обосновывающих необходимость применения судом статьи 333 ГК РФ, ответчик не представил. При таких обстоятельствах оснований для применения статьи 333 ГК РФ у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, суд признает подлежащей взысканию с ответчика неустойку в размере 62 023 руб. 11 коп.

Учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). При изложении резолютивной части судебного решения суд, присуждая неустойку, указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «РОССИЙСКАЯ КОРПОРАЦИЯ СРЕДСТВ СВЯЗИ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «17 ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ СВЯЗИ» по контракту № 1719187147232412539001490/50-201/17/ЦПИС от 01 февраля 2018 года долг в размере 4 935 526 руб. 50 коп., неустойку в размере 62 023 руб. 11 коп., неустойку, начисленную на сумму 4 935 526 руб. 50 коп. за период с 07 февраля 2019 года по день фактической оплаты исходя из 1/300 действующей ставки ЦБ РФ на день оплаты за каждый день просрочки, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 47 988 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Козленкова