



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2020 года

Дело № А40-93137/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.,

судей Колмаковой Н.Н., Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от истца – Яковлев О.О., дов. №61/2019 от 19.09.2019г., Щекотков Д.И., дов. №ВГ/ДОВ-1/20-04 от 15.01.2019г.;

от ответчика – Кузнечик А.А., дов. №13/2019 от 14.08.2019г.;

от третьих лиц – никто не явился, извещены,

рассмотрев 29 января 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Научно-промышленная компания «Высокие Технологии и стратегические системы»

на решение от 01 июля 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 30 сентября 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску АО «Научно-промышленная компания «Высокие Технологии и стратегические системы» (ИНН 7713211631, ОГРН 1037739175935)

к ЗАО «Каскад-телеком» (ИНН 7702353031, ОГРН 1037702024910)

о взыскании 185.323.360 руб.,

третьи лица: ФАС России, АО «РТИ», Министерство обороны Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

АО «Научно-промышленная компания «Высокие Технологии и стратегические системы» обратилось с иском к ЗАО «Каскад-телеком» о взыскании 175.899.485 руб. 55 коп. неосновательного обогащения, 9.423.875 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период по дату фактической оплаты долга. К участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены ФАС России, АО «РТИ», Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 июля 2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года, в удовлетворении иска было отказано.

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, АО «Научно-промышленная компания «Высокие Технологии и стратегические системы» обратилось с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представители истца поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Представитель ответчика в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал, в том числе и по мотивам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

От АО «РТИ» поступил отзыв на жалобу, в котором общество просило удовлетворить ее в полном объеме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 15.07.2014 между истцом и ответчиком был заключен договор № 1416187345431010418001146/Ц-19/2014 на создание инфраструктуры, в соответствии с условиями которого, исполнитель обязался в установленный договором срок разработать рабочую документацию (проектные чертежи) структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи и выполнить работы по созданию кабельной инфраструктуры объекта «Здание 17 (блоки А, Б) комплекса административных зданий 3 Домка МО РФ, а именно: по представленной заказчиком рабочей конструкторской документации выполнить монтаж и пуско-наладку приобретенных исполнителем оборудования и материалов в соответствии со спецификацией (приложение № 6 к договору), входящих в состав структурированной кабельной сети для организации структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи в соответствии с требованиями, в комплектности и объеме, установленными техническим заданием (приложение № 1 к договору), ведомостью исполнения работ (приложение № 3 к договору) и спецификацией

(приложение № 6 к договору), и своевременно сдать заказчику результаты работ, а заказчик обязался принять и оплатить такие результаты.

Согласно [статье 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. В соответствии со [статьей 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику аванс в размере 480.000.000 руб., что подтверждается платежными поручениями №1354 от 18 июля 2014 года и № 1872 от 08 июня 2015 года. Истец обратился в суд с требованием о взыскании в качестве неосновательного обогащения части твердой цены договора, оспаривая часть понесенных ответчиком при выполнении спорного договора затрат, ранее согласованных и принятых как истцом, так и государственным заказчиком. Как было установлено судом, ответчиком были выполнены обязательства по указанному договору в полном объеме и надлежащим качеством, что подтверждается подписанным истцом без замечаний 21.12.2016 итоговым актом приемки выполненных работ. При этом цена указанного договора – 577.205.263,89 рублей является твердой, что подтверждается подписанным сторонами 24 октября 2015 года протоколом соглашения о договорной цене (твердой фиксированной), а также заключением уполномоченного отдела 402 Военного представительства Минобороны России от 23 октября 2015 года № 402/1/540.

Согласно [статье 746](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных работ производится в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, установленные договором. [Пунктом 6 статьи 709](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда

в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

В данном случае, факт выполнения ответчиком обязательства по спорному договору в полном объеме и с надлежащим качеством подтверждается подписанным истцом без замечаний 21.12.2016 итоговым актом приемки выполненных работ, а также установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 по делу № А40-165894/2018 между этими же сторонами, которое имеет преюдициальное значение для данного спора, и который в силу [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторному доказыванию также не подлежит. Кроме того, факт того, что цена спорного договора в размере 577.205.263,89 рублей является твердой, подтверждается подписанным сторонами 24.10.2015 протоколом соглашения о договорной цене и также установлен вступившим в законную силу ранее названным решением арбитражного суда по спору между этими же сторонами, которое имеет преюдициальное значение, и который в силу [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторному доказыванию не подлежит.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) этого кодекса.

Как было установлено судом, все оспариваемые истцом затраты, в том числе указанные в табелях учета рабочего времени, были учтены при подписании протокола согласования договорной цены, поскольку они были направлены ответчиком истцу совместно с другими документами, необходимыми для его подписания. Причем истец, рассмотрев документы,

согласовал указанные в них затраты ответчика путем подписании протокола согласования договорной цены (твердой фиксированной). При этом согласованная сторонами в протоколе соглашения о договорной цене от 24.10.2015 цена договора является твердой.

Согласно пункту 6.3 спорного, договора твердая фиксированная цена оформляется протоколом твердой фиксированной цены. К протоколу твердой фиксированной цены прикладывается заключение военного представительства на проект цены. Согласно протоколу соглашения о договорной цене от 24.10.2015, твердая фиксированная цена составляет 577.205.263 руб. 89 коп., а также указано, что данный протокол является основанием для проведения взаимных расчетов и платежей между исполнителем и заказчиком. Данное обстоятельство также подтверждается заключением отдела 402 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации от 23 октября 2015 года № 402/1/540 на расчетно-калькуляционные материалы твердой фиксированной цены выполнения работ по созданию инфраструктуры НЦУО РФ. Таким образом, при формировании твердой фиксированной цены все оспариваемые затраты были согласованы ответчиком и Министерством обороны Российской Федерации в лице отдела 402 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 8](#) «Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 августа 1995 года № 804, именно на военные представительства возложена функция выдачи заключений о цене военной продукции. В соответствии с пунктом 1.8 заключения Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации от 23 октября 2015 года, документами, рассмотренными при подготовке заключения, являлись: протокол согласования цены, пояснительная записка, структура цены, расшифровка по статьям затрат структуры цены, протокол трудоемкости работ, спорный договор, ТЗ на выполнение работ, первичная и сводная бухгалтерская документация, подтверждающая расходы по теме. Согласно пункту 3 указанного заключения, все оспариваемые истцом в рамках настоящего дела затраты

ответчика были признаны в качестве обоснованных и приняты. Таким образом, учитывая законодательно закрепленную обязанность организаций-исполнителей согласовывать цену с военным представительством и обязанность военного представительства выдавать заключения о цене работ, фактические затраты ответчика, понесенные и обоснованные при выполнении работ по спорному договору, были рассмотрены отделом 402 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации с выдачей заключения от 23.10.2015 № 402/1/540.

В последующем данная твердая фиксированная цена и обоснованность понесенных ответчиком затрат были подтверждены отделом 402 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации в заключении по проверке фактических затрат от 19.04.2017 № 402/1/196 и в акте проверки фактических затрат от 19.04.2017. При указанных обстоятельствах, заключение отдела 402 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации от 23.10.2015 № 402/1/540 обоснованно было, по мнению коллегии, признано судом надлежащим доказательством понесенных ответчиком фактических затрат. При этом каких-либо замечаний к результатам работ, в том числе по качеству и/или объему не выявлено, договор не расторгнут, ни договор, ни протокол соглашения о договорной цене (твердой фиксированной), ни заключения Военного представительства Минобороны России не оспорены, недействительными не признаны.

Таким образом, судом правильно было установлено, что заявленные истцом суммы не могут являться неосновательным обогащением, так как они были получены ответчиком на основании заключенного сторонами договора, выполненного ответчиком в полном объеме и надлежащим образом, что не только было оформлено установленными договорными документами, не оспоренными и не признанными недействительными, но и установлено вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу с участием этих же сторон.

Что же касается требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, то они также правомерно были отклонены судом в

обжалуемых актах, как обусловленные требованием о взыскании неосновательного обогащения, с чем в настоящее время согласна и кассационная инстанция.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01 июля 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года по делу № А40-93137/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

Н.Н.Колмакова

С.В.Нечаев