



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16812/2021

г. Москва
20 апреля 2021 года

Дело № А40-185125/20

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Фриева А.Л.,
судей: Титовой И.А., Семикиной О.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО «РТИ» на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2021г. по делу № А40-185125/2020, по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РЕКОНСТРУКЦИЯ.
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА» (ОГРН: 1097746507825) к
АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «РТИ» (ОГРН: 1117746115233) о взыскании по
контракту № РТИ 2014/142 от 23 июня 2014 года основного долга, третье лицо:
МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОГРН: 1037700255284),
При участии в судебном заседании:
от истца: Кузнечик А.А. по доверенности от 26.03.2020,
от ответчика: Донковцев Д.Н. по доверенности от 17.12.2020, Смольяков Ю.А. по
доверенности от 17.12.2020,
от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «РЕКОНСТРУКЦИЯ.
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА.» обратилось в Арбитражный суд г.
Москвы с иском к акционерному обществу «РТИ» о взыскании задолженности по
контракту № РТИ2014/142 от 23.06.2014 в размере 50 795 372 руб. 42 коп. (с учетом
принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнениях размера заявленных требований).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2021 исковые требования
удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной
жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный
акт.

Ответчик в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы и
просил ее удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании просил решение суда оставить без
изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, о времени и
месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, а также исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2021 отсутствуют.

Как следует из материалов дела, между ООО «Р.Т.А.» (истец) и АО «РТИ» (ответчик) 23 июня 2014 года заключен Контракт № РТИ 2014/257 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы для нужд Министерства обороны Российской Федерации (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Истец обязался выполнить составную часть опытно-конструкторской работы, а Ответчик принять и оплатить результаты.

Согласно пункту 6.5 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 2 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счета Ответчика на отдельный счет Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у Истца с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении.

Пунктом 6.13 Контракта стороны определили срок оплаты работ - 30 (Тридцать) банковских дней с даты подписания ответчиком Итогового акта приёмки выполненной СЧ ОКР (Акта сдачи-приёмки выполненного этапа СЧ ОКР).

Судом первой инстанции установлен факт выполнения Истцом своих обязательств по Контракту полностью и надлежащим образом, что подтверждается подписанными сторонами Актами сдачи-приёмки выполненных работ по всем этапам Контракта (п.п. 1.1-1.5).

В связи с принятием Министром обороны Российской Федерации 30 декабря 2016 года решения о расторжении государственного контракта и приёмке фактических затрат указанные фактические затраты Истца были предъявлены Ответчику для предоставления на рассмотрение Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат.

Ответчик письмом № 164/РТИ-ки от 29 сентября 2017 года направил Истцу результаты работы рабочей группы Межведомственной комиссии Минобороны России по проверке фактических затрат Истца по данному Контракту.

По результатам работы Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат стороны 6 октября 2017 года подписали Дополнительное соглашение к Контракту, в котором определили твёрдую фиксированную цену выполненных Истцом и принятых без замечаний Ответчиком результатов работ по Контракту.

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года Истец письмом № 1830/1/РТА от 13 октября 2017 года направил Ответчику Инвентаризационные ведомости и Итоговый акт фактических затрат по Контракту, составленные с учётом результатов работы Межведомственной комиссии. Однако, указанные документы, подписанные со стороны Ответчика, в адрес Истца не возвращены, мотивированный отказ не направлен.

Письмом № 363/РТА от 03 декабря 2019 года в адрес Ответчика был повторно направлен Итоговый акт фактических затрат по Контракту.

Указанное письмо оставлено Ответчиком без ответа, подписанные со стороны Ответчика документы Истцу не возвращены.

Письмом № 391/РТА от 13 декабря 2019 года в адрес Ответчика был направлен Итоговый акт фактических затрат по Контракту, подписанный Истцом в одностороннем порядке с требованием оплатить существующую задолженность.

Указанное письмо также оставлено Ответчиком без ответа, задолженность не оплачена.

Так как в установленный срок, а равно в разумный срок Итоговый акт фактических затрат по Контракту Ответчиком подписан не был, мотивированный отказ от его подписания в адрес Истца не поступил, данный Итоговый акт подписан Ответчиком в одностороннем порядке.

Задолженность Ответчика по Контракту в размере 50 795 372 руб. 42 коп. определена судом первой инстанции на основании результатов проверки затрат Истца Межведомственной комиссией Минобороны России, подписанных сторонами без замечаний Актов сдачи-приёмки всех выполненных этапов по Контракту, Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года, которым стороны определили твердую цену выполненных работ по результатам проверки затрат Истца Межведомственной комиссией Минобороны России.

В полном соответствии с условиями Контракта, пункта 7 Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года указанная задолженность также подтверждена подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчётов по состоянию на 31 декабря 2017 года.

Возражая против заявленных исковых требований, Ответчик ссылаясь на то, что согласно условиям Контракта оплата выполненных Истцом работ производится при условии поступления денежных средств от государственного заказчика, который на сегодняшний день выполненные Ответчиком по государственному контракту работы не оплатил.

Вместе с тем, как обоснованно установлено судом первой инстанции, согласно пункту 6.5 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 2 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненного этапа ОКР, оформленной Итоговым актом приёмки выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта ответчика на отдельный счёт Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у истца с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении. Датой оплаты считается дата списания денежных средств с лицевого счёта Ответчика. Финансирование Контракта осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Пунктом 6.13 Контракта стороны определили срок оплаты работ (этапа работ) – 30 (Тридцать) банковских дней с даты подписания ответчиком Итогового акта приёмки выполненной СЧ ОКР (Акта сдачи-приёмки выполненного этапа СЧ ОКР).

Судом первой инстанции установлено, что заключенным 23 сентября 2015 года Дополнительным соглашением № 2 стороны внесли изменения в указанный пункт Контракта, исключив из него условие об оплате после поступления денежных средств от государственного заказчика.

В соответствии с пунктом 9 указанное Дополнительное соглашение является неотъемлемой частью Контракта и вступает в силу с момента его подписания Сторонами.

Факт подписания данного дополнительного соглашения Ответчиком в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции не оспаривался и не оспаривается в апелляционной жалобе.

На основании изложенного в соответствии с действующими редакциями пунктов 6.5, 6.13 Контракта оплата выполненных работ производится в течение 30 (Тридцати) рабочих дней с даты подписания Ответчиком Итогового акта приёмки выполненных работ (Акта сдачи-приёмки выполненного этапа).

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Таким образом, судом первой инстанции на основании буквального толкования условий спорного договора сделан правильный вывод, что на дату возникновения обязанности Ответчика по оплате, заключенный сторонами спорный Контракт не содержал отлагательного условия об оплате выполненных Истцом обязательств после поступления денежных средств Ответчику от государственного заказчика.

Кроме того, судом первой инстанции правильно установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2020 года по делу А40-79106/20 по ранее рассмотренному спору с участием этих же лиц уже установлен факт завершения работы Межведомственной комиссии по проверке фактических затрат, факт подписания 26 декабря 2018 года Итогового акта приемки фактических затрат по государственному контракту, а также факт состоявшейся оплаты государственным заказчиком Ответчику всех выполненных в рамках спорного государственного контракта работ (в рамках которого заключен спорный Контракт) на обычный расчетный счет, а также факт отсутствия задолженности государственного заказчика перед Ответчиком по спорному государственному контракту.

Так, судом в рамках вышеуказанного дела установлено, что все принятые Министерством обороны Российской Федерации затраты, указанные в Итоговом акте фактических затрат, утвержденном заместителем Министра обороны Российской Федерации 18 декабря 2018 года в общем размере 18 700 047 213,00 рублей оплачены государственным заказчиком Ответчику в полном объеме.

Указанным решением суда по делу А40-79106/26 установлен факт подписания 26.12.2018 года Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011, согласно которому все выполненные в рамках данного государственного контракта работы, полностью оплачены Ответчику Министерством обороны Российской Федерации.

Согласно указанного Итогового акта фактических затрат, утвержденного заместителем Министра обороны Российской Федерации 18 декабря 2018 года в общий размер принятых и оплаченных государственным заказчиком Ответчику затрат по государственному контракту входят затраты Истца по спорному Контракту.

Судом первой инстанции также установлено, что Министерство обороны Российской Федерации письмом от 15 сентября 2020 года № 248/1/9250 в ответ на адвокатский запрос представителя истца - адвоката Кузнечика А.А. подтвердило, что затраты Истца по спорному Контракту приняты Министерством обороны Российской Федерации и входят в общий размер затрат принятых согласно Итоговому акту проверки фактических утвержденного заместителем Министра обороны Российской Федерации 18 декабря 2018 года.

Согласно письму от 15 сентября 2020 года № 248/1/9250 государственный заказчик сообщил Истцу, что все расчеты с Ответчиком по спорному государственному контракту произведены, все платежи осуществлены на обычный расчетный счет Ответчика, затраты Истца по спорному Контракту приняты государственным заказчиком, Министерство обороны Российской Федерации погасило ранее выданный Ответчику аванс в размере 18 700 047 213,00 рублей, учитывая, что выданный аванс превышает принятые фактические затраты, дополнительные финансовые средства Ответчику не перечислялись.

Указанные обстоятельства также подтверждены Федеральной антимонопольной службой (письма № ДФ/113862-ДСП/19 от 25 декабря 2019 года, № АК/90206/20 от 16 октября 2020 года), Прокуратурой города Москвы (письмо от 19 ноября 2020 года № 7/23-5214-2019/сч26701).

Судом первой инстанции также правильно установлено, что спорный государственный контракт с Ответчиком расторгнут, по результатам расторжения задолженность государственного заказчика перед Ответчиком по данному государственному контракту отсутствует, что подтверждается письмом Министерства обороны Российской Федерации от 12 августа 2020 года № 248/1/4978.

Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» предусмотрено целевое использование денежных средств, выделяемых на исполнение государственного оборонного заказа. Это означает, что финансовые средства, выплачиваемые государственным заказчиком головному исполнителю, предназначаются только для расходов на выполнение государственного оборонного заказа.

Таким образом, выплаченные государственным заказчиком Ответчику денежные средства в соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» имеют целевое назначение и предназначены, в том числе для оплаты выполненных Истцом по спорному Контракту работ.

При указанных обстоятельствах, представленная Ответчиком выписка по отдельному счету, открытому в ПАО «Сбербанк», судом первой инстанции обоснованно не принята в качестве допустимого доказательства, поскольку на основании Итогового акта фактических затрат по государственному контракту от 26 декабря 2018 года, Акта сверки взаимных расчетов по государственному контракту по состоянию на 31 декабря 2018 года, писем государственного заказчика № 248/1/703дсп от 18 февраля 2020 года, № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года, Федеральной антимонопольной службой № ДФ/113862-ДСП/19 от 25 декабря 2019 года, № АК/90206/20 от 16 октября 2020 года, Прокуратуры города Москвы (письмо от 19 ноября 2020 года № 7/23-5214-2019/сч26701 установлено, что оплата государственным заказчиком по данному государственному контракту произведена в полном объеме на обычный расчетный счет Ответчика.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод о необоснованности довода Ответчика о несогласии с размером взыскиваемой задолженности, так как Ответчиком не указано, с какими именно затратами Истца по Контракту он не согласен, какие именно, по его мнению, затраты Истца не соответствуют условиям Контракта, действующего законодательства, не представлены допустимые и относимые доказательства в подтверждение данного довода.

Судом установлено, что согласно представленным в материалы дела доказательствам на основании писем Ответчика, уполномоченным отделом 632 ВП МО РФ были проверены фактические затраты Истца и выданы заключения на фактические затраты: по этапу 1.1 - № 632/12-2 от 23 января 2015 года, по этапу 1.2 - № 632/52-2 от 25 апреля 2017 года, по этапу 1.3 - № 632/53-2 от 25 апреля 2017 года, по этапу 1.4 - № 632/54-2 от 25 апреля 2017 года, по этапу 1.5 - № 632/66-2 от 25 апреля 2017 года.

29 сентября 2017 года Ответчик письмом № 164/РТИ-ки направил Истцу результаты проверки Межведомственной комиссией фактических затрат Истца по Контракту, оформленные Протоколом рабочей группы.

Дополнительным соглашением от 6 октября 2017 года с учетом результатов проверки Межведомственной комиссией фактических затрат истца по Контракту стороны скорректировали твердую фиксированную цену этапов Контракта.

Как установлено судом и указано выше, письмом № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года государственный заказчик сообщил Истцу, что согласно Итогового акта проверки фактических затрат, утвержденного заместителем Министра обороны Российской Федерации 18 декабря 2018 года затраты Истца по спорному Контракту приняты в размере 266 740 010,41 рубля и входят в общий размер принятых и оплаченных Ответчику на обычный расчетный счет затрат по государственному контракту. Указанный Итоговый акт проверки фактических затрат представлен в материалы дела.

Указанные доказательства Ответчиком не оспорены, договорные документы, определяющие стоимость выполненных Истцом работ в меньшем размере Ответчиком не представлены.

Согласно утвержденному Председателем Межведомственной комиссии - Заместителем Министра обороны Российской Федерации 14 декабря 2018 года Итоговому акту подкомиссии по проверке фактических затрат общий размер

фактических затрат, принятый государственным заказчиком по государственному контракту, составил 18 700 047 213,00 рублей.

Этот же размер фактических затрат согласован Ответчиком и государственным заказчиком в подписанном 26 декабря 2018 года Итоговом акте фактических затрат по государственному контракту.

Таким образом, довод апелляционной жалобы Ответчика о том, что в Итоговых актах указаны разные суммы принятых фактических затрат противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Судом первой инстанции правильно учтено, что Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту от 26 декабря 2018 года и письмо государственного заказчика от 18.02.2020 года являлись предметом оценки в рамках ранее рассмотренных Арбитражным судом города Москвы дел А40-79106/2020, А40-179730/2018, вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы по данным делам, указанные документы признаны относимыми и допустимыми доказательствами состоявшейся оплаты государственным заказчиком ответчику всех выполненных по спорному государственному контракту работ, допустимым доказательством отсутствия задолженности государственного заказчика перед ответчиком по спорному государственному контракту.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы АО «РТИ» об отсутствии окончательного расчета со стороны государственного заказчика, направлены на опровержение обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренному делу А40-79106/20 с участием этих же лиц, что в соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ является недопустимым.

Довод апелляционной жалобы Ответчика о том, что наступлением условий для оплаты выполненных Истцом работ по спорному Контракту должен признаваться факт получения денежных средств Ответчиком от государственного заказчика исключительно на отдельный счет противоречит действующему законодательству, фактическим обстоятельствам дела, а также преюдициальным обстоятельствам, установленным вступившими в законную силу судебными актами по делу А40-79106/20 по спору с участием этих же лиц.

В соответствии с пунктом 2 указанного Итогового акта фактических затрат по государственному контракту Ответчиком получено от Минобороны России 21 039 036 257 руб. 52 коп. Согласно представленному в материалы дела подписанному АО «РТИ» и Министерством обороны Российской Федерации Акту сверки взаимных расчетов по данному государственному контракту указанные суммы были получены АО «РТИ» в период с 21.06.2014 по 28.01.2015, то есть получены на обычный расчетный счет, так как платежи произведены до введения Федеральным законом от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» режима использования отдельных счетов.

Письмом № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года Министерство обороны Российской Федерации также подтвердило, что расчеты по спорному государственному контракту в сумме 266 740 010 руб. 41 коп. произведены государственным заказчиком на обычный расчетный счет банка АО «РТИ».

Этим же письмом Министерство обороны Российской Федерации сообщило, что в общий размер принятых государственным заказчиком затрат в сумме 18 700 047 213 руб. 00 коп. входят затраты Истца по спорному договору в размере 266 740 010 руб. 41 коп., т.е. именно в том размере затрат, исходя из которого судом первой инстанции определен размер задолженности Ответчика и удовлетворены исковые требования.

Таким образом, вопреки данному доводу апелляционной жалобы Ответчика денежные средства от государственного заказчика по спорному государственному контракту на отдельный счет не могут поступить, так как все расчеты уже произведены государственным заказчиком на обычный счет Ответчика.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, по общему правилу, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется юлами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (статья 190 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ, указано, что согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно представленному в материалы дела письму Министерства обороны Российской Федерации от 15 сентября 2020 года № 248/1/9250 АО «РТИ» по государственному контракту выполнило работ на общую сумму 18 700 047 213 руб 00 коп. при полученном авансе в размере 21 039 036 257 руб. 52 коп., задолженность Минобороны России перед АО «РТИ» отсутствует.

В соответствии с представленным в материалы дела письмом Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2019 года № ДФ/113862-ДСП/19 Минобороны России не только оплатило Ответчику все выполненные в рамках государственного контракта работы, но и в судебном порядке (в рамках дела А40-228105/19) взыскивает с Ответчика неотработанный аванс в размере 2 338 989 044 руб. 52 коп.

Письмом № 248/1/4978 от 12 августа 2020 года Министерство обороны Российской Федерации сообщил Истцу, что государственный контракт с Ответчиком расторгнут в судебном порядке, решение суда о расторжении государственного контракта вступило в законную силу 15 июля 2020 года.

Указанные письма государственного заказчика и Федеральной антимонопольной службы оценены и признаны допустимыми доказательствами вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренному делу А40-71770/20 с участием этих же лиц и в соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ не подлежат переоценке в рамках настоящего дела.

Согласно ст. 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О ГОЗ» отдельные счета головного исполнителя, исполнителей, предусмотренные настоящим Федеральным законом, подлежат закрытию головным исполнителем, исполнителями после получения уполномоченным банком от государственного заказчика уведомления об исполнении государственного контракта.

Согласно п. 9 ч 2 ст. 8.2 ФЗ «О ГОЗ» уполномоченный банк обязан уведомлять головного исполнителя, исполнителя о необходимости закрытия отдельного счета в связи с получением уведомления от государственного заказчика о полном исполнении государственного контракта.

Отдельные счета подлежат закрытию головным исполнителем (исполнителями) после получения уполномоченным банком от государственного заказчика уведомления об исполнении государственного контракта (Приказ Министра обороны Российской Федерации от 17 августа 2017 г. № 501 «Об утверждении Порядка направления в уполномоченный банк уведомления о полном исполнении государственного контракта по государственному оборонному заказу»).

Таким образом, специальный режим и ограничения с отдельного счета снимаются по всей цепочке кооперации после исполнения государственного контракта между государственным заказчиком и головным исполнителем ГОЗ.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие отсутствие в настоящее время финансовых обязательств Минобороны России перед АО «РТИ» по проведению окончательных расчетов (Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту, подписанный сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года, Акт сверки взаимных расчетов по Государственному контракту), имеется дебиторская задолженность АО «РТИ» перед Минобороны России по расторгнутому государственному контракту в сумме 2 338 989 044 руб. 52 коп. неотработанного аванса.

Согласно представленному в материалы дела письму Федеральной антимонопольной службы от 16 октября 2020 года № АК/90206/20 Министерством обороны Российской Федерации направлено в уполномоченный банк (ПАО «Сбербанк») уведомление о полном исполнении государственного контракта от 06.06.2014 года № 1416187345431010418001146/14000011, являющееся в соответствии с пунктом 9 статьи 8.2 Федерального закона от 29.12.2012 года № 275-ФЗ «О ГОЗ» основанием для уведомления головного исполнителя, исполнителя банком о необходимости закрытия отдельного счета.

Таким образом, довод АО «РТИ» о необходимости Истцу дожидаться поступления денежных средств от государственного заказчика исключительно на отдельный счет, при установленном судом факте состоявшегося расчета со стороны государственного заказчика на обычный расчетный счет Ответчика свидетельствует о недобросовестном поведении АО «РТИ».

Довод апелляционной жалобы АО «РТИ» о том, что Итоговый акт подкомиссии по проверке фактических затрат и учету материальных ценностей, утвержденный заместителем Министра обороны Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018 года не является допустимым доказательством, так как не соответствует форме Итогового акта фактических затрат по государственному контракту, указанной в приложении № 4 Дополнительного соглашения № 5 от 02.06.2017 года является несостоятельным.

Вопреки данному доводу АО «РТИ» Итоговый акт подкомиссии по проверке фактических затрат и учету материальных ценностей, утвержденный заместителем Министра обороны Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18.12.2018 года в отличие от Итогового акта фактических затрат по государственному контракту является итоговым документом работы подкомиссии по проверке фактических затрат, созданной на основании решения Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2016 года о расторжении государственного контракта.

Кроме того, данный довод апелляционной жалобы Ответчика противоречит вступившим в законную силу судебным актам по делу А40-79106/20 по ранее рассмотренному спору с участием этих же лиц, которыми установлен как факт наличия данного Итогового акта подкомиссии, так и соответствие указанного в нем общего размера принятых государственным заказчиком затрат в сумме 18 700 047 213 руб. 00 коп. общему размеру затрат, согласованному сторонами государственного контракта в подписанном 26 декабря 2018 года Итоговом акте фактических затрат по государственному контракту.

Так, согласно разделам 3, 3.3 Итогового акта фактических затрат подписанного сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года общая сумма принятых фактических затрат в размере 18 700 047 213 руб. 00 коп. полностью соответствует сумме принятых фактических затрат, указанной в Итоговом акте подкомиссии по проверке фактических затрат и учету материальных ценностей, созданных (приобретенных) при выполнении ОКР «Центр-2014», утвержденном заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18 декабря 2018 года.

Кроме того, согласно буквальному содержанию указанных документов, именно Итоговый акт подкомиссии по проверке фактических затрат, утвержденный заместителем Министра обороны Российской Федерации А.Ю. Криворучко 18 декабря

2018 года составлен применительно к затратам по конкретным договорам заключенным с каждым из кооперации соисполнителей.

В отличие от указанного Итогового акта подкомиссии по проверке фактических затрат, Итоговый акт фактических затрат, подписанный сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года, не содержит указаний на размер принятых затрат конкретных соисполнителей, а отражает разбивку этих же затрат по войсковым частям – представителям Заказчика.

При этом, вопреки доводу апелляционной жалобы Ответчика, таблица пункта 3.1 Итогового акта фактических затрат, подписанная сторонами, отражает фактические затраты только на переданные материально-технические средства на общую сумму 14 723 273 402 руб. 89 коп, на что прямо указано в заголовке таблицы (лист 1) «номер и дата приема передачи материально-технических средств, переданных Заказчику (представителю Заказчика) в рамках выполнения ОКР», а не на всю сумму фактических затрат, принятых в размере 18 700 047 213 руб. 00 коп.

Согласно пункту 3.3 Итогового акта фактических затрат, подписанного сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года фактический объем выполненных работ (услуг) составляет 18 700 047 213 руб. 00 коп с разбивкой по актам приема, даты и номер которых, указаны в таблице на странице 16 данного Итогового акта.

В строке 3 пункта 3.3. указанного Итогового акта фактических затрат одним из 14 актов, которым сформирована общая сумма принятых государственным заказчиком затрат в размере 18 700 047 213 руб. 00 коп указан Акт № 5 от 7 июня 2017 года на сумму 3 436 295 048,7 рубля.

В соответствии с представленным в суд Актом № 5 от 7 июня 2017 года в указанную сумму входят принятые государственным заказчиком затраты Истца по спорному Контракту в размере 266 740 010 руб. 41 коп. (№ п/п 9), т.е. именно в том размере исходя из которого судом первой инстанции удовлетворены искивые требования.

Кроме того, сам по себе довод АО «РТИ» о принятии государственным заказчиком затрат Истца в ином (меньшем) размере в отсутствие выявленных обстоятельств несоответствия выполненных Истцом обязательств заключенному непосредственно с ним контракту, не является основанием для освобождения Ответчика от оплаты задолженности по исполненному надлежащим образом Контракту, результаты по которому приняты без замечаний как Ответчиком, так и государственным заказчиком.

Факт выполнения Истцом обязательств по спорному Контракту в полном объеме и без замечаний ни Ответчиком, ни третьим лицом при производстве в суде первой инстанции не оспаривался и не оспаривается в апелляционной жалобе.

Со стороны Ответчика и/или третьего лица ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не заявлено доводов о том, что выполненные Истцом обязательства не соответствуют условиям заключенного непосредственно с ним контракта.

Таким образом, довод АО «РТИ» о несогласии с размером взысканной судом первой инстанции задолженности является необоснованным и несостоятельным.

Ссылки Ответчика на статьи 190, 314, 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, на правовую позицию, сформированную Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку, как установлено судом, в спорном Контракте отсутствует отлагательное условие об оплате выполненных Истцом обязательств, а также с учетом установленного судом факта состоявшейся оплаты государственным заказчиком Ответчику (АО «РТИ») всех результатов работ,

выполненных и принятых государственным заказчиком в рамках спорного государственного контракта, в полном объеме.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых и документальных оснований для удовлетворения заявленного требования.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, в связи с чем не могут являться основанием к отмене судебного акта.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка имеющимся в деле доказательствам.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика, в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2021 по делу №А40-185125/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

О.Н. Семикина

И.А. Титова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.