

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Дело № А40-179730/18-139-1970

г. Москва
07 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ваганова Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бруяко Т.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)

Закрытого акционерного общества "Каскад-Телеком" (ОГРН 1037702024910, ИНН 7702353031, дата регистрации: 26.05.2003, место нахождения: 129329, город Москва, улица Ивовая, дом 5, корпус 1)

к Акционерному обществу "Научно-промышленная компания "Высокие технологии и стратегические системы" (ОГРН 1037739175935, ИНН 7713211631, дата регистрации: 22.01.2003, место нахождения: 127083, город Москва, улица 8 Марта, дом 10, строение 1)

третьи лица: АО «РТИ» (127083, г.Москва, ул. 8 Марта, д.10, стр.1); Министерство обороны РФ (119019, г. Москва, ул.Знаменка, д.19)

о взыскании 108410600,58 руб.

при участии:

от заявителя – Кузнечик А.А. по дов. №13/2019 от 14.08.2019;

от ответчика – Яковлев О.О. по дов. №61/2019 от 12.09.2019, Огородникова К.С. по дов. №9/2019 от 08.02.2019;

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Каскад-Телеком» (далее - истец), с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ принятых судом, обратилось в арбитражный суд, к АО «НПК «ВТиСС» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по Договору № 1416187345431010418001146/Ц-19/2014 от 15 июля 2014 года на создание инфраструктуры в размере 97 205 263 руб., 89 коп, суммы неустойки в размере 19 776 410 руб., 94 коп. по состоянию на 30.10.2019 г., а также суммы неустойки начисленную на сумму основного долга 97 205 263 руб., 89 коп., из расчета 1/300 учетной ставки Центрального Банка РФ за каждый день просрочки, действующей на день фактической оплаты по день фактической оплаты.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по мотивам, изложенным в заявлении, пояснениях.

Ответчиком представлены письменные объяснения, в которых он возражал против заявленных требований.

Третьи лица, извещены надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав истца и ответчика, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 15.07.2014г. между истцом (Исполнитель) и ответчиком (Заказчик) был заключен Договор № Ц-19/2014 на создание инфраструктуры, в соответствии с которым Исполнитель (Истец) обязался в установленный Договором срок разработать рабочую документацию (проектные чертежи) структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи и выполнить работы по созданию кабельной инфраструктуры объекта «Здание 17 (блоки А,Б) комплекса Административных зданий 3 Дома МО РФ» (далее – Объект), а именно: по предоставленной Заказчиком рабочей конструкторской документации (далее – РКД) выполнить монтаж и пуско-наладку приобретенных Исполнителем оборудования и материалов в соответствии со Спецификацией (Приложение № 6 к Договору), входящих в состав Структурированной кабельной сети (далее – СКС) для организации структурированной транспортной сети и распределительных сетей телефонной связи в соответствии с требованиями, в комплектности и объеме, установленными Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору) (далее - ТЗ), Ведомостью исполнения Работ (Приложение № 3 к Договору) и Спецификацией (Приложение № 6 к Договору), и своевременно сдать Заказчику результаты работ, а Заказчик (Ответчик) обязался принять и оплатить такие результаты.

Указанный договор является смешанным с договором поставки и подряда.

Дополнительным соглашением № 2 от 10.10.2016г. номер Договора был изменен на 1416187345431010418001146/Ц-19/2014, а также изменен п. 6.5 Договора.

Указанный Договор заключен в рамках исполнения обязательств по Контракту от 28.05.2014 г. № РТИ-2014/110 (этап 1.3.), заключенному между АО «НПК «ВТ и СС» и АО «РТИ» (далее – Головной исполнитель), в целях выполнения государственного оборонного заказа по Государственному контракту 1416187345431010418001146/14000011 от 06.06.2014 г., идентификатор Государственного контракта 1416187345431010418001146, заключенному между АО «РТИ» и Министерством обороны Российской Федерацией (далее – Государственный заказчик).

В соответствии с п. 6.5. Договора (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 10.10.2016г к Договору), окончательная оплата работ производится после сдачи Исполнителем и приемки Заказчиком выполненных работ, оформленной Итоговым актом приемки выполненных работ (по форме, установленной Приложением № 2 к Договору), путем перечисления денежных средств со счета Заказчика на отдельный счет Исполнителя в течение 30 (тридцати) календарных дней после подписания Сторонами указанного в настоящем пункте Акта, при условии поступления денежных средств от Головного исполнителя.

Согласно п. 5 Дополнительного соглашения, режим использования отдельного счета, установленный данным соглашением, применяется при условии поступления денежных средств по контракту на отдельный счет Ответчика.

Согласно п. 6.11 Договора (в редакции Протокола разногласий) для окончательной оплаты Работ по Договору Исполнитель направляет Заказчику следующие документы: счет в 2 (двух) экземплярах; Итоговый акт приемки выполненных Работ по форме, установленной в Приложении № 2 к Договору, в 2-х экземплярах; Удостоверение ВП о соответствии результата Работ условиям Договора.

В соответствии с пунктом 1.2.1 Договора в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 5 октября 2016 года ВП – Отдел 402 военного представительства Министерства обороны Российской Федерации, осуществляющий техническую приемку Работ и действующий на основании Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 1995 г. № 804.

Согласно пункту 6.1 Договора цена Договора является ориентировочной и составляет 600 000 000 руб., в том числе НДС 18% - 91 525 423,73 руб.

Пунктом 6.3 Договора (в редакции Протокола разногласий) установлено, что перевод цены в твердую фиксированную осуществляется не позднее, чем за 10 (десять) рабочих дней до окончания выполнения Работ, с представлением установленным порядком расчета фактических и ожидаемых затрат. Твердая фиксированная цена не может превысить предельную цену, установленную в п. 6.1 настоящего Договора, подлежит согласованию с Заказчиком и оформляется Протоколом согласования договорной цены, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора. К протоколу согласования договорной цены прилагается заключение ВП на цену Договора.

В соответствии с Протоколом согласования цены от 24.10.2015г. сторонами согласована твердая фиксированная цена Договора в размере 577 205 263,89 руб., в том числе НДС 18% - 88 048 260,59 рубля. Указанная твердая фиксированная цена Договора подтверждена заключением от 23.10.2015 года № 402/1/540.

Предусмотренный Договором Итоговый акт № 2/Ц-19 приемки выполненных работ подписан сторонами 21.12.2016г. Техническая приемка произведена отделом 402 ВП МО РФ, что подтверждается Удостоверением № 402/1/85-2016 от 21.12.2016г., согласно которому результат работ соответствует условиям спорного договора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019 по делу А40-93137/2019, оставленным без изменения постановлением 9 ААС от 30.09.2019, установлено что, заключение отдела 402 Военного представительства Минобороны России от 23.10.2015 № 402/1/540 является надлежащим доказательством согласования и принятия понесенных Истцом фактических затрат.

Предусмотренные Договором документы, необходимые для окончательной оплаты выполненных работ переданы Истцом Ответчику 3 марта 2017 года письмом № 105/2017. Факт их получения Ответчиком не оспаривается. Во исполнение условий Договора Ответчик перечислил Истцу аванс в размере 480 000 000,00 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1354 от 18 июля 2014 года и № 1872 от 08 июня 2015 года.

Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019 по делу № А40-93137/2019.

В силу [ч. 2 ст. 69](#) АПК РФ обстоятельства, установленные судебным актом по делу №А40-93137/2019, имеет применительно к настоящему делу преюдициальное значение и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Также, задолженность Ответчика перед Истцом подтверждается сторонами в Акте сверки взаимных расчетов за 9 месяцев 2017 года.

Таким образом, задолженность Ответчика перед Истцом по Договору составляет 97 205 263,89 рублей.

10.01.2018 года письмом № 09/2018 Истцом была направлена Ответчику претензия с требованием оплатить указанную задолженность.

Претензию ответчик оставил без удовлетворения.

Не согласившись с отказом Ответчика в оплате, Истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Статья 309 ГК РФ предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Гражданское законодательство не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из положений статьи 421 ГК РФ, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьей 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (п. 1 ст. 711 ГК РФ).

Согласно п. 6 ст. 709 ГК РФ заказчик не вправе требовать уменьшения твердой цены, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Суд считает, что ответчик доказательства надлежащего исполнения возникшего на его стороне обязательства не представил.

Так, факт выполнения Истцом обязательств по спорному Договору в полном объеме и надлежащим качеством подтверждается подписанным Ответчиком без замечаний 21.12.2016 года Итоговым актом приемки выполненных работ и факт того, что цена спорного Договора в размере 577 205 263,89 рублей является твердой подтверждается подписанным сторонами 24.10.2015 года Протоколом соглашения о договорной цене и установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 по делу № А40-165894/2018, между этими же сторонами, которое имеет преюдициальное значение для данного дела, и в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ повторному доказыванию не подлежит.

Исковое заявление Ответчика о взыскании с Истца неосновательного обогащения по спорному договору по основаниям заявленного Ответчиком отказа в оплате взыскиваемой в рамках настоящего дела задолженности рассмотрено Арбитражным судом города Москвы в рамках дела А40-93137/2019.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019 по делу А40-93137/2019 установлено, что:

- все заявленные Ответчиком и АО «РТИ» в рамках настоящего дела основания для отказа в оплате взыскиваемой Истцом задолженности по спорному договору являются несостоятельными, противоправными;

- истец не давал согласия на проверку его затрат по спорному договору межведомственной комиссией, а, тем более, на изменение или пересмотр цены спорного договора по результатам такой проверки;

- все заявленные ко взысканию в рамках настоящего дела затраты Истца, приняты не только Ответчиком, но и государственным заказчиком и, соответственно, обоснованно предъявлены Истцом к оплате;

- усыновлен факт подписания 26.12.2018 Итогового акта фактических затрат по государственному контракту. Согласно Итоговому акту обязательства федерального бюджета по оплате всех выполненных по государственному контракту от 06.06.2014 года №

1416187345431010418001146/14000011 работ, в рамках которого заключен спорный договор, выполнены государственным заказчиком полностью.

- установлен факт недобросовестного неисполнения Ответчиком обязательства по оплате задолженности, взыскиваемой в рамках настоящего дела, сделан вывод, что Истец не должен нести неблагоприятные последствия за ненадлежащее применение Ответчиком расценок.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Представленные Ответчиком в материалы настоящего дела протоколы рабочих групп вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 года по делу А40-93137/2019 оценены и признаны недопустимым доказательством.

В соответствии с пунктом 2 указанного Итогового акта фактических затрат по государственному контракту АО «РТИ» получено от Минобороны России 21 039 036 257,52 рублей.

Согласно представленному в материалы подписанному сторонами государственного контракта Акту сверки взаимных расчетов, указанные суммы были получены АО «РТИ» в период с 21.06.2014 года по 28.01.2015 года, т.е. произведены на обычный расчетный счет, так как платежи произведены до введения Федеральным законом от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» режима использования отдельных счетов.

Представленная АО «РТИ» выписка по отдельному счету, открытому в ПАО «Сбербанк» указанные платежи Минобороны России на сумму 21 039 036 257,52 рублей не содержит.

Таким образом, платежи со стороны Минобороны России производились на иной счет, а не на отдельный счет, открытый в ПАО «Сбербанк».

Выписку по счету, на который производились платежи Министерством обороны Российской Федерации АО «РТИ» в материалы дела не представило.

В качестве доказательства неполучения денежных средств от АО «РТИ» Ответчик также представил выписку по отдельному счету, открытому в ПАО «Сбербанк» содержащему в информации о том, что на данный счет поступило 0,00 рублей.

В качестве доказательств относимости данной выписки Ответчик ссылался на Дополнительное соглашение № 4 к Контракту № РТИ 2014/110 от 28 мая 2014 года (в рамках которого заключен спорный договор), вводящее обязательные расчеты через отдельный счет открытый в ПАО «Сбербанке» заключенное с АО «РТИ» 28 сентября 2015 года.

Согласно пункту 7 данного соглашения оно вступает в силу с момента его подписания.

Однако, Согласно представленной Ответчиком же выписке по карточке счета 62 по указанному контракту после вступления в силу указанного соглашения им были получены от АО «РТИ»: 02.10.2015 – 12 387 035,02 рубля, 30.12.2015 – 1 800 000,00 рублей, 14.01.2016 – 10 000 000,00 рублей, 27.04.2016 – 4 000 000,00 рублей, 10.05.2016 – 20 000 000,00 рублей, 25.05.2016 – 15 000 000,00 рублей, 31.05.2016 – 30 000 000,00 рублей, 10.06.2016 – 20 000 000,00 рублей, 15.06.2016 – 4 500 000,00 рублей, 30.06.2016 – 13 912 097,21 рубль, 30.06.2016 – 961 886,87 рублей, 31.10.2016 – 40 040 000,00 рублей, 11.01.2017 – 40 000 000,00 рублей, 23.01.2017 – 5 300 000,00 рублей.

Согласно указанной выписке по карточке счета 62, данные платежи производились на счета Ответчика, открытые в банки ГПБ и МТС, а не на тот отдельный счет, выписка по которому представлена Ответчиком.

Выписки по счетам с использованием которых производились расчеты между АО «РТИ» и Ответчиком, Ответчик в материалы дела не представил.

Таким образом, вопреки заключенному соглашению, расчеты между АО «РТИ» и Ответчиком в рамках государственного контракта производились с использованием обычных расчетных счетов.

При указанных обстоятельствах судом сделан вывод, что вопреки доводу Ответчика и АО «РТИ» денежные средства на отдельный счет Ответчика, открытый в ПАО «Сбербанк» не поступят, так как все расчеты по государственному контракту уже произведены с использованием обычного расчетного счета.

Доводы Ответчика, АО «РТИ» изложенные в письменных отзывах, объяснениях представителей, судом проверены в полном объеме, однако своего подтверждения не нашли, поскольку основаны на неверном толковании норм права и оценке фактических обстоятельств спора, а также не влекут выводов об отсутствии на стороне Ответчика спорного обязательства, а также противоречат обстоятельствам установленным вступившими в законную силу решениями по делам А40-165894/2018 и А40-93137/2019.

Довод Ответчика и АО «РТИ» о том, что Истец согласился на проверку Межведомственной комиссией фактических затрат, признана судом несостоятельной, поскольку согласно дополнительному соглашению №4 от 06.10.2017г. Истец согласился предоставить комиссии инвентаризационную ведомость материально-технических средств, смонтированных в ходе выполнения работ по договору и инвентаризационную ведомость нематериальных результатов. В указанном дополнительном соглашении отсутствует ссылка на то, что Истец дал согласие на изменение или пересмотр цены договора.

Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 года по делу № А40-93137/2019 по спору между этими же лицами, которое имеет преюдициальное значение для данного дела, и в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторному доказыванию не подлежит.

Довод Ответчика о том, что требования Истца о взыскании задолженности не подлежат удовлетворению, так как необоснованно предъявлены к оплате затраты в размере 19 328 765 руб., 19 коп. по статье «Покупные комплектующие изделия» и 14 991 296 руб., 61 коп. по статье «Внепроизводственные затраты» противоречит обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 по делу А40-93137/2019.

Вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 года и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года по делу А40-93137/2019 данный довод Ответчик признан несостоятельным, установлено, что из твердой фиксированной цены спорного договора указанные затраты не исключались, данные затраты приняты не только Ответчиком, но и государственным заказчиком, соответственно обоснованно предъявлены Истцом к оплате и подлежат оплате.

Довод Ответчика о том, что требования Истца о взыскании задолженности не подлежат удовлетворению, так как необоснованно предъявлены к оплате затраты в размере 88 803 107,52 рублей по статье «Затраты на оплату труда» противоречит обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 по делу А40-93137/2019.

Вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 года и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года по делу А40-93137/2019 данный довод Ответчик признан несостоятельным, установлено, что указанные затраты были согласованы Ответчиком при подписании Протокола соглашения о договорной цене от 24.10.2015 года, данные затраты приняты не только Ответчиком, но и государственным заказчиком, соответственно обоснованно предъявлены Истцом к оплате и подлежат оплате.

Довод Ответчика о том, что требования Истца о взыскании задолженности не подлежат удовлетворению, так как необоснованно предъявлены к оплате затраты в размере 27 262 554,01 руб. по статье «Отчисления на социальные нужды» и 69 548 562,82 руб. по

статье «Накладные» противоречит обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 по делу А40-93137/2019.

Доводы Ответчика о том, что затраты Истца исключены не Ответчиком, а АО «РТИ» и межведомственной комиссии являются несостоятельными.

В соответствии с п. 3 ст. 706 ГК РФ Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 настоящего Кодекса, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Применительно к данному спору именно Ответчик несет перед Истцом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств АО «РТИ» и Минобороны России.

Довод Ответчика о том, что требования Истца о взыскании задолженности не подлежат удовлетворению, так как в составе цены спорного договора необоснованно предъявлен к оплате НДС, является необоснованным, поскольку работы по спорному договору подлежат оплате с учетом НДС, так как спорным договором стороны прямо предусмотрели, что цена договора включает в себя НДС, а работы по договору не подпадают под действие пп.16, п. 3, ст. 149 НК РФ и подлежат обложению НДС в общем порядке..

Довод АО «РТИ» о том, что денежные средства в оплату выполненных работ от Минобороны России по государственному контракту не поступали противоречит представленным в суд доказательствам, поскольку Минобороны России выплатило АО «РТИ» - 21 039 036 257,52 руб. Обязательства Минобороны России по оплате выполненных в рамках государственного контракта работ исполнены полностью.

Более того, согласно Акту сверки взаимных расчетов подписанному сторонами государственного контракта по результатам проверки фактических затрат, у АО «РТИ» по результатам приемки обязательств по государственному контракту существует задолженность перед Минобороны России в размере 2 338 989 044,52 рубля.

Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» предусмотрено целевое использование денежных средств, выделяемых на исполнение государственного оборонного заказа. Это означает, что финансовые средства, выплачиваемые государственным заказчиком головному исполнителю, предназначаются только для расходов на выполнение ГОЗ.

Таким образом, вопреки указанного довода АО «РТИ» при рассмотрении настоящего дела на основании анализа представленных в материалы дела допустимых доказательств установлено, том, что все выполненные по государственному контракту обязательства оплачены Министерством обороны Российской Федерации в полном объеме.

Довод Ответчика о том, что требования Истца о взыскании задолженности не подлежат удовлетворению, так как его затраты не проверены противоречит обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 по делу А40-93137/2019, где данный довод Ответчика признан несостоятельным, установлено, что затраты Истца согласованы и приняты не только Ответчиком, но и государственным заказчиком.

Доводы Ответчика о том, что условие для оплаты задолженности не наступило, так как им не получены денежные средства от АО «РТИ» и о том, что он предпринимает меры по наступлению условия для оплаты не принимается судом в связи со следующим.

Вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 года и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2019 года по делу А40-93137/2019 установлен факт недобросовестного неисполнения Ответчиком обязанности по оплате взыскиваемой в рамках настоящего дела задолженности.

Также суд учитывает, что данный довод Ответчика противоречит предшествующему поведению и позиции Ответчика и АО «РТИ», которые отказались оплачивать задолженность Истца именно по мотивам несогласия с ценой спорного договора, а также

самому факту подачи искового заявления к Истцу о взыскании неосновательного обогащения по спорному договору по основаниям несогласия с ценой спорного договора, отказа в оплате задолженности.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего дела Ответчик признал получение от АО «РТИ» по Контракту от 28.05.2014 г. № РТИ-2014/110, в рамках которого заключен спорный договор, 5 744 012 399,89 рублей, в том числе в 2017 году, т.е. после подписания сторонами Итогового акта приемки выполненных обязательств (21.12.2016 года), после принятия Минобороны России решения о приостановлении исполнения государственного контракта и его расторжении (30.12.2016 года).

Довод Ответчика и АО «РТИ» о том, что Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту не подписан, является несостоятельным, поскольку Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту подписан сторонами государственного контракта 26 декабря 2018 года.

Как следствие, учитывая поступление денежных средств Ответчику от АО «РТИ» за выполненные в рамках спорного договора обязательства на обычный счет, в соответствии с пунктом 5 Дополнительного соглашения № 2 от 10.10.2016г к Договору, режим использования отдельного счета к отношениям сторон по оплате взыскиваемой в рамках настоящего дела задолженностью применению не подлежит.

Ссылка Ответчика на Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2017)» (утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017), является несостоятельной, так как при рассмотрении настоящего дела с учетом обстоятельств установленных вступившими в законную силу решениями арбитражных судов по спорному договору между этими же лицами по делам А40-165894/2018 и А40-93137/2019 установлено, что условия для оплаты взыскиваемой задолженности наступили.

Кроме того, пунктом 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», практикой правоприменения сформированной Верховным судом Российской Федерации при рассмотрении дел по спорному государственному контракту одним из основных предметов доказывания, в отсутствие наступления условия для оплаты, является установление добросовестности или недобросовестности поведения Ответчика.

При рассмотрении настоящего дела с учетом обстоятельств установленных вступившими в законную силу решениям арбитражных судов по спорному договору между этими же лицами по делам А40-165894/2018 и А40-93137/2019, имеющими преюдициальное значение для данного дела установлено, что Ответчик недобросовестно не исполнил свои обязательства по оплате взыскиваемой задолженности.

Поскольку до настоящего времени оплата поставленного товара и выполненных работ в полном объеме не произведена, доказательств обратного Ответчиком не представлено, факт наличия задолженности, наступление условий для ее оплаты, необоснованность отказа в оплате и недобросовестное неисполнение обязанности по оплате задолженности подтверждены представленными в материалы дела доказательствами и установлены вступившими в законную силу решениями арбитражных судов по спорному договору с участием этих же лиц, имеющих преюдициальное значения для данного дела, суд пришел к выводу, что требование Истца по иску о взыскании основного долга в сумме 97 205 263 руб., 89 коп. является правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В связи с неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств, истец просит взыскать неустойку в размере 19 776 410 руб., 94 коп. по состоянию на 30.10.2019 г.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Из части 1 статьи 314 ГК РФ (в редакции на дату заключения сторонами Договора) следует, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 7.8 спорного договора установлена ответственность за просрочку исполнения Заказчиком обязательств по оплате в виде неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера просроченного платежа за каждый день просрочки.

Как установлено судом, Итоговый акт приемки выполненных работ подписан сторонами 21 декабря 2016 года, документы необходимые для оплаты переданы Истцом Ответчику 3 марта 2017 года письмом № 105/2017.

Учитывая содержание пункта 6.5 Договора, окончательный расчет должен был быть произведен Ответчиком не позднее 4 апреля 2017 года.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2019 года по делу А40-93137/2019, с участием этих же лиц, установлен факт необоснованного отказа Ответчика в оплате задолженности, установлен факт недобросовестного неисполнения обязанности по оплате, задолженности являющейся предметом взыскания в рамках настоящего дела.

Довод Ответчика со ссылкой на пункты 7.8, 7.9 Договора о том, что Истец не имеет право требовать взыскания неустойки, так как им нарушены сроки выполнения работ, противоречит обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2018 года по делу А40-165894/2019.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2018 года по делу А40-165894/2019 установлен факт отсутствия нарушений Истцом сроков выполнения обязательств по спорному договору.

Истцом правомерно начислены пени в размере 19 776 410 руб., 94 коп. за период с 05.04.2017 по 30.10.2019 г., в связи с чем суд, исходя из положений ст.ст. 330, 331 ГК РФ, 7.8 Договора и имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу, что данное требование также обоснованно, соответствует условиям договора.

Расчет пени судом проверен и признан обоснованным.

Ответчик в своем отзыве просит уменьшить размер начисленной неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, в связи с несоразмерностью неустойки.

В силу [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений отмечал, что неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение (определения от 17 июля 2014 года № 1723-0, от 24 марта 2015 года № 579-0 и от 23 июня 2016 года № 1376-0).

Согласно п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Согласно п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

В соответствии с пунктом 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Доводы отзыва ответчика признаются судом необоснованными, поскольку указанные в отзыве обстоятельства сами по себе (при отсутствии документального обоснования) не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком (сумма неустойки не превышает сумму задолженности ответчика).

Согласно [пункту 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для применения ст. 333 ГК РФ и снижения размера пени.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку, начисленную на сумму основного долга 97 205 263 руб., 89 коп., из расчета 1/300 учетной ставки Центрального Банка РФ за каждый день просрочки, действующей на день фактической оплаты по день фактической оплаты.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 65](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу [статьи 330](#) ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка начисленная на сумму основного долга 97 205 263 руб., 89 коп. из расчета 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка РФ за каждый день просрочки, действующей на день фактической оплаты, начиная с 31.10.2019 г. по день фактической оплаты.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве на исковое заявление, судом проверены в полном объеме, однако они не влекут иных выводов суда, чем те к которым пришел суд по результатам рассмотрения дела.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310, 328, 330, 331, 333, 401, 405, 406, 454, 486, 506, 516, 702, 706, 709, 718, 719 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 101, 102, 106, 110, 123, 131, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО «НПК «ВТиСС» в пользу ЗАО «Каскад-Телеком» 97 205 263 (девятисто семь миллионов двести пять тысяч двести шестьдесят три) руб., 89 коп. – сумму основного долга, 19 776 410 (девятисто семь миллионов двести пять тысяч двести шестьдесят три) руб. 94 коп. – сумму неустойки по состоянию на 31.10.2019 г., а также сумму неустойки начисленную на сумму основного долга 97 205 263 руб. 89 коп. из расчета 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка РФ за каждый день просрочки, действующей на день фактической оплаты, начиная с 31.10.2019 г. по день фактической оплаты,

Взыскать с АО «НПК «ВТиСС» в доход федерального бюджета расходы по госпошлине в размере 200 000 (двести тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ваганова Е.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 26.03.2019 16:31:28

Кому выдана Ваганова Евгения Александровна