



14020010051755

900109242\_27583040



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г.Москва

15 января 2021 года

Дело № А40-87402/2020-134-584

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 15 января 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." (125212 МОСКВА ГОРОД ШОССЕ ГОЛОВИНСКОЕ ДОМ 5КОРПУС 1 , ОГРН: 1097746507825, Дата присвоения ОГРН: 03.09.2009, ИНН: 7722693910)

к ответчику АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РТИ" (127083, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 8 МАРТА, ДОМ 10, СТРОЕНИЕ 1, , ОГРН: 1117746115233, Дата присвоения ОГРН: 17.02.2011, ИНН: 7713723559) третье лицо: МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЗНАМЕНКА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261) о взыскании задолженности в размере 3 333 475,39 руб., с учетом уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ.

при участии в судебном заседании:

от истца: Кузнечик А.А. (паспорт, доверенность № 9 от 24.08.2020 г., диплом)

от ответчика: Смольяков Ю.А. (паспорт, доверенность № 90/19 от 22.10.2019 г., диплом) Донковцев Д.Н. (паспорт, доверенность № 91/19 от 22.10.2019 г., диплом)

от третьего лица: не явился, извещен

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "РЕКОНСТРУКЦИЯ. ТЕЛЕКОММУНИКАЦИИ. АВТОМАТИКА." (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу "РТИ" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 333 475,39 руб., с учетом уточнений принятых в порядке ст. 49 АПК РФ.

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, е заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, надлежащим образом уведомлено о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не

явилось. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на иск.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком 26 августа 2014 года был заключен Контракт № РТИ 2014/257 на выполнение работ. В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Истец обязался выполнить работы, а Ответчик принять и оплатить результаты.

Согласно преамбуле Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 2 от 23 сентября 2015 года) данный Контракт заключен на основании государственного контракта от 06.06.2014 года в целях выполнения государственного оборонного заказа. Учитывая, что спорный Контракт заключен в рамках выполнения государственного оборонного заказа, взаимоотношения сторон по нему также регулируются нормами Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В обоснование исковых требований Истец указал, что исполнил свои обязательства по контракту, что подтверждается подписанным сторонами без замечаний Итоговым актом приемки выполненных работ от 13 декабря 2017 года, а также актами сдачи-приемки выполненных работ по этапу 1.1 от 6 декабря 2016 года и по этапу 1.2 от 13 декабря 2016 года.

Факт надлежащего выполнения Истцом работ по Контракту и их приемки Ответчик не оспаривает.

На основании пунктов 1.2.1, 6.3 Контракта уполномоченным отделом 602 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации выданы Заключения на твердую фиксированную цену: по этапу 1.1 - 25 сентября 2015 года № 632/363-2 в размере 21 155 954,08 рубля с учетом НДС, по этапу 1.2 - 25 сентября 2015 года № 632/364-2 в размере 190 568,14 рубля с учетом НДС.

29 сентября 2017 года Ответчик направил Истцу результаты проверки Межведомственной комиссией фактических затрат Истца по Контракту, оформленные Протоколом рабочей группы, согласно которому затраты Истца приняты в размере 20 833 475,39 рубля.

По результатам проверки государственным заказчиком фактических затрат Истца по спорному Контракту 6 октября 2017 года стороны подписали Дополнительное соглашение (в редакции Протокола разногласий), в котором установили твердые фиксированные цены выполненных Истцом работ.

13 декабря 2017 года сторонами подписан Итоговый акт приемки выполненных работ, согласно которому работы выполненные Истцом приняты в полном объеме и без замечаний. В соответствии с пунктом 3 Итогового акта приемки выполненных работ данный акт является основанием для окончательного расчета за выполненные работы.

Истец письмом № 1830/6/РТА от 13 октября 2017 года, направил Ответчику составленные с учётом результатов работы Межведомственной комиссии Инвентаризационные ведомости и Протокол согласования цены по фактическим затратам.

Указанные документы, подписанные со стороны Ответчика, в адрес Истца не возвращены, мотивированный отказ не направлен, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Письмом № 378/РТА от 12 декабря 2019 года в адрес Ответчика было направлено предусмотренное пунктом 7 Дополнительного соглашения от 6 октября 2017 года Соглашение о расторжении Контракта. Указанное письмо оставлено

Ответчиком без ответа, подписанные со стороны Ответчика документы Истцу не возвращены.

Письмом № 513/РТА от 25 декабря 2019 года в адрес Ответчика было отправлено повторное письмо с просьбой вернуть подписанные со стороны Ответчика документы, оплатить существующую задолженность.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик пояснил, что оплата может быть произведена только за счет денежных средств федерального бюджета, поступивших на отдельный счет АО «РТИ». Ответчик утверждает, что денежные средства по окончательному расчету Государственный заказчик на отдельный счет АО «РТИ» не перечислял.

Исходя из того, что оплата по Контракту с иных счетов не допускается, так как это является нецелевым расходом, ответчик полагает, что основания для окончательного расчета с ООО «Р.Т.А.» отсутствуют.

Также, Ответчик в отзыве ссылается на то, что представленные ООО «Р.Т.А.» светокопии документов - Итоговый акт фактических затрат по государственному контракту от 26.12.2018 г. и итоговый акт комиссии от 18.12.2018 г. противоречат друг другу по размеру понесенных фактических затрат по Контракту. По мнению Ответчика, данные документы не могут представлять достоверную информацию о размере фактических затрат понесенных ООО «Р.Т.А.» по Контракту.

Кроме того, Ответчик указывает на необоснованность произведенного Истцом расчёта суммы задолженности.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, все представленные в материалы дела доказательства, а также рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении и отзыве на него, заслушав правовые позиции представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст. ст. 711, 720, 746, 753 ГК РФ).

Ответчик, ссылаясь на недействующую редакцию пункта 6.4 Контракта, указывает, что оплата производится при условии получения денежных средств Ответчиком от государственного заказчика, при этом утверждает об отсутствии оплаты со стороны Минобороны России на отдельный счет.

Довод Ответчика о наличии в договоре отлагательного условия для оплаты противоречит условиям заключенного сторонами Контракта.

Согласно пункту 6.4 Контракта (в редакции Дополнительного соглашения № 2 от 23 сентября 2015 года) оплата работ производится после сдачи Истцом и приёмки Ответчиком выполненной ОКР (этапа ОКР), оформленной Итоговым актом приёмки

выполненных ОКР (Актом сдачи-приёмки выполненного этапа ОКР), путём перечисления денежных средств с лицевого счёта Ответчика на отдельный счёт Истца, открытый Истцом в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе» в уполномоченном банке при наличии у Исполнителя с таким уполномоченным банком заключенного договора о банковском сопровождении. Датой оплаты считается дата списания денежных средств с лицевого счёта Заказчика. Финансирование Контракта осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Пунктом 6.12 Контракта стороны определили срок оплаты работ - 30 (Тридцать) рабочих дней с даты подписания Ответчиком Итогового акта приёмки выполненных работ.

Таким образом, Дополнительным соглашением № 2 от 23 сентября 2015 года из п. 6.4 Контракта исключено отлагательное условие об оплате работ только после поступления денежных средств от государственного заказчика на отдельный счёт ответчика. Из этого следует, что доводы отзыва ответчика в данной части, а также ссылки на судебную практику с иными фактическими обстоятельствами (по иным государственным контрактам, по основаниям не получения ответчиками денежных средств, при установлении судами наличия в договорах отлагательных условий о расчетах после получения денежных средств от государственного заказчика), не состоятельны.

В рассматриваемой ситуации отлагательного условия спорный Контракт не содержит, а выполненные Истцом работы приняты и оплачены Ответчиком государственным заказчиком.

Итоговый акт подписан сторонами 13.12.2017 года. В соответствии с пунктом 3 Итогового акта приемки выполненных работ данный акт является основанием для окончательного расчета за выполненные работы, в связи с чем, основания оплаты выполненных истцом работ наступили.

Ответчиком не заявлено каких-либо оснований несогласия с размером задолженности Истца. Не указано, какие именно затраты, по мнению, Ответчика необоснованно предъявлены Истцом к оплате, мотивы их отклонения.

Таким образом, доводы Ответчика, изложенные в отзыве противоречат представленным доказательствам, в том числе официальной информации предоставленной государственным заказчиком и Федеральной антимонопольной службой.

Письмом № 248/1/4978 от 12 августа 2020 года государственный заказчик сообщил Истцу, что государственный контракт от 06.06.2014 года, в рамках которого заключен спорный Контракт, расторгнут. Письмом № 248/1/9250 от 15 сентября 2020 года государственный заказчик сообщил Истцу, что его затраты по спорному Контракту приняты в размере 20 833 475,39 руб. входят в общий размер принятых и оплаченных Ответчику на обычный расчетный счет затрат по государственному контракту.

Состоявшая оплата государственным заказчиком Ответчику всех принятых по государственному контракту фактических затрат подтверждена письмами государственного заказчика от 18.02.2020 года № 248/1/703дсп, от 12.08.2020 года № 248/1/4978, а также установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23 июля 2020 года по делу А40-79106/2020 по спору с участием этих же лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" указанные выплаченные государственным заказчиком ответчику денежные средства имеют целевое назначение и предназначены, в том числе, для оплаты выполненных истцом по спорному Контракту работ.

Платежными поручениями № 170 от 01.09.2014 года Ответчик выплатил Истцу аванс в размере 17 500 000,00 рублей.

Таким образом, размер задолженности Ответчика перед Истцом по спорному Контракту составляет 3 333 475,39 рубля (20 833 475,39 - 17 500 000,00).

Факт отсутствия иных платежей Истцу Ответчик не оспаривает.

Кроме того, 31 декабря 2017 года между Истцом и Ответчиком был составлен Акт сверки взаимных расчётов, в соответствии с которым Ответчик признает задолженность перед Истцом по спорному Контракту.

Размер задолженности Истцом определен на основании подписанных без замечаний со стороны Ответчика не оспоренных и не признанных недействительными Итогового акта приемки выполненных работ, заключений уполномоченного 632 Военного представительства Минобороны России на твердую фиксированную цену, заключений уполномоченного 632 Военного представительства Минобороны России на фактические затраты, Дополнительного соглашения от 06.10.2017 года к Контракту (в редакции Протокола разногласий), которым стороны определили твердую фиксированную цену по контракту, Акта сверки взаимных расчетов по Контракту, составленному по результатам проверки затрат Истца по состоянию на 31 декабря 2017 года.

Вопреки доводам Ответчика размер принятых и оплаченных государственным заказчиком Ответчику затрат Истца по спорному Контракту полностью соответствует размеру затрат Истца принятых согласно Протокола рабочей группы Межведомственной комиссии представленного самими Ответчиком письмом от 29.09.2017 года, на основании которого 6 октября 2017 года стороны заключили Дополнительное соглашение к Контракту, в котором установили твердую фиксированную цену, подписали 13 декабря 2017 года Итоговый акт приемки выполненных работ, а также 31 декабря 2017 года Акт сверки задолженности в котором Ответчик признал перед Истцом задолженность во взыскиваемом размере.

Суд отмечает, что доказательств того, что работы были выполнены не в полном объеме либо ненадлежащего качества, в материалы дела не представлено. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что Ответчик необоснованно уклоняется от оплаты принятых результатов работ.

Однако, доказательств полной и своевременной оплаты выполненных работ на взыскиваемую сумму в размере 3 333 475,39 руб. ответчик в материалы дела в нарушение положений ч. 1 ст. 65 АПК РФ не представил. Заявленный размер долга ответчиком документально не опровергнут, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и

взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 309, 310, 314, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Акционерного общества "РТИ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "реконструкция. Телекоммуникации. Автоматика." задолженность в размере 3 333 475,39 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 39 667 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "реконструкция. Телекоммуникации. Автоматика." из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 566 руб., уплаченную по платежному поручению № 67335 от 28.04.2020 г.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

**Судья:**

**Е.В.Титова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 13:55:58  
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна